

Аналитическая справка по результатам Всероссийских проверочных работ по истории, прошедших в 6-9-х классах общеобразовательных организаций Фрунзенского района осенью 2020 года

Сведения о работе

На основании приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 05.08.2020 № 821 «О внесении изменений в приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 27 декабря 2019 г. № 1746 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2020 году» в период с 14 сентября по 12 октября 2020 года в 6-9-х классах (по материалам 5-8-х классов) общеобразовательных организаций Фрунзенского района были проведены всероссийские проверочные работы по истории. В 6-8 классах работы прошли в штатном режиме во всех школах. Решение об участии 9-х классов в ВПР по истории общеобразовательные организации принимали самостоятельно.

Цели работы

Назначение всероссийской проверочной работы по учебному предмету «История» – оценить качество общеобразовательной подготовки по истории обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС.

КИМ ВПР позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов обучения, в том числе овладение межпредметными понятиями и способность использования универсальных учебных действий (УУД) в учебной, познавательной и социальной практике.

Общая характеристика заданий

Содержание и структура проверочной работы определяются на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)) и содержания учебников, включённых в Федеральный перечень на 2019/20 учебный год.

Проверочная работа нацелена на выявление овладения школьниками базовыми историческими знаниями, опытом применения историко-культурного подхода к оценке социальных явлений, умением применять исторические знания для осмысления сущности общественных явлений, умением искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого. Проверочная работа также проверяет знание обучающимися истории, культуры родного края.

Тексты заданий в КИМ в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включённых в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

6 класс

Структура работы

Работа состояла из 8 заданий. Ответом к каждому из заданий 1 и 2 являлась цифра или последовательность цифр. Задания 3–4 и 6–8 предполагали развернутый ответ. В задании 5 заложена работа с контурной картой. Из них по уровню сложности: базового уровня – 5 заданий; повышенного уровня – 2 задания; высокого уровня сложности – 1 задание. На выполнение работы отводилось 45 минут.

Распределение заданий варианта проверочной работы по содержанию, проверяемым умениям и видам деятельности

Задание 1 нацелено на проверку умения работать с иллюстративным материалом: обучающийся должен соотнести изображения памятников культуры с теми странами, где эти памятники были созданы.

Задание 2 проверяет умения работать с текстовыми историческими источниками. В задании необходимо определить, с какой из представленных в задании стран непосредственно связан данный исторический источник.

Задание 3 является альтернативным. Оно нацелено на проверку знания исторической терминологии и состоит из двух частей. В первой части от обучающегося требуется соотнести выбранную тему (страну) с термином (понятием), который с ней непосредственно связан. Во второй части задания нужно объяснить значение этого термина (понятия).

Задание 4 является альтернативным. Задание нацелено на проверку знания исторических фактов и умения излагать исторический материал в виде последовательного связного текста. Оно состоит из двух частей. От обучающегося требуется соотнести выбранную тему (страну) с одним из событий (процессов, явлений), данных в списке. Во второй части задания обучающийся должен привести краткий письменный рассказ об этом событии (явлении, процессе).

Задание 5 нацелено на проверку умения работать с исторической картой. В задании требуется заштриховать на контурной карте один четырёхугольник, образованный градусной сеткой, в котором полностью или частично располагалась выбранная обучающимся страна (модель 1) или названный в задании объект (модель 2).

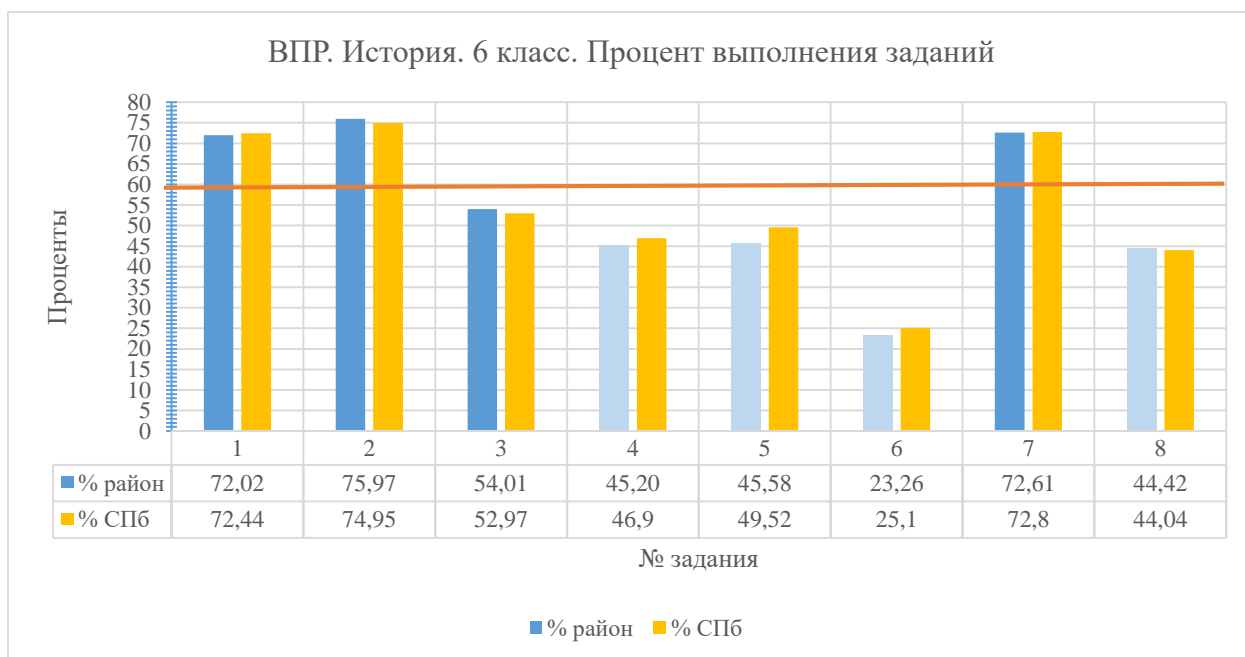
Задание 6 проверяет знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи. В задании требуется объяснить, как природно-климатические условия повлияли на занятия жителей страны, указанной в выбранной обучающимся теме (модель 1) или на занятия жителей страны (территории), указанной в самом задании (модель 2).

Задания 7 и 8 проверяют знание истории родного края.

Результаты

Работа была организована и проведена в 46 образовательных организациях Фрунзенского района Санкт-Петербурга (далее – ОО). Работу писали 2797 учащихся. Шестиклассники выполняли работу за курс 5 класса. Средний процент выполнения ВПР в 6-х классах составил 51,41.

Диаграмма 1. Процент выполнения заданий



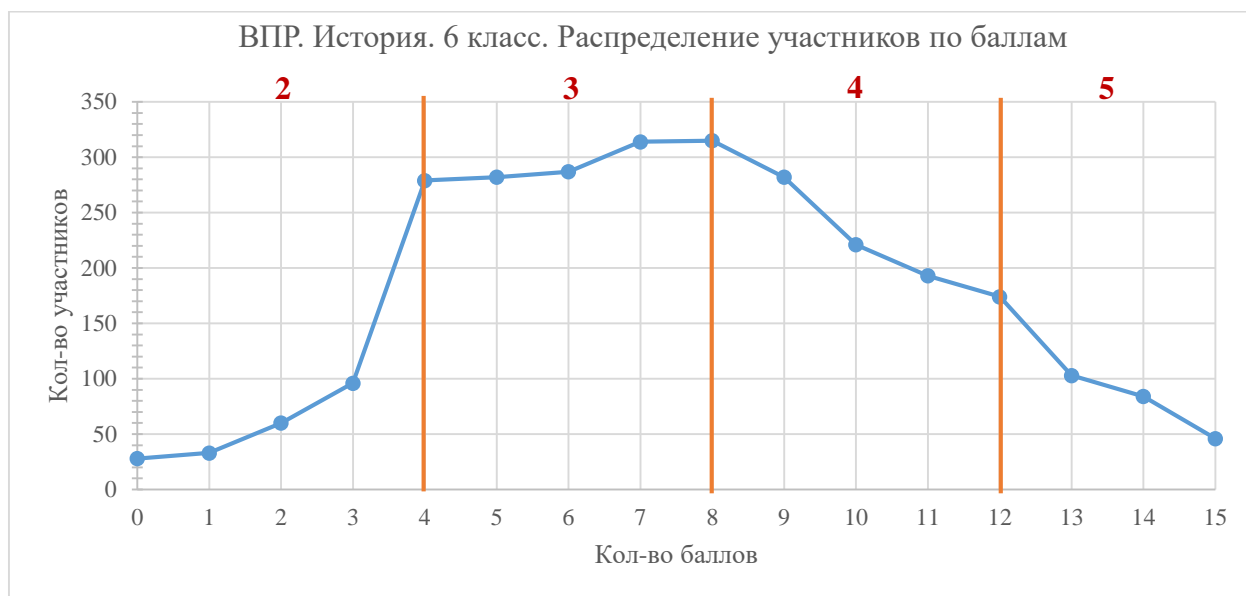
Успешнее всего (процент выполнения выше 60) учащиеся района справились с заданиями № 1, 2, 7. В задании 1 ученики работали с иллюстративным материалом: они должны были соотнести изображения памятников культуры с теми странами, где эти памятники были созданы. Это говорит о том, что педагоги активно используют визуальный ряд на своих уроках, что соответствует возрастным особенностям данной группы обучающихся. Во втором задании проверялось умение работать с текстовыми историческими источниками. Нужно было определить, с какой из представленных в задании стран непосредственно связан данный исторический источник. Задание 7 требовало знаний истории родного края. В основном требовалось указать исторического деятеля-земляка, жизнь которого была связана с нашим регионом, или известные памятники культуры, которые расположены в нашем регионе. Результат работы показал, что учащиеся знают своих земляков и памятники культуры региона.

Хуже всего были выполнены задания № 4, 5, 6, 8. В задании 4 проверялись знания исторических фактов и умение излагать исторический материал в виде последовательного связного текста. От обучающегося требовалось соотнести выбранную тему (страну) с одним из событий (процессов, явлений), данных в списке и привести краткий письменный рассказ об этом событии (явлении, процессе). Примечательно, что обучающиеся, также плохо справились с аналогичным заданием в ВПР по «Обществознанию». У большинства обучающихся вызвало затруднение задание 5, которое было нацелено на проверку умения работать с исторической картой. Подобное задание и при проведении других оценочных процедур вызывает затруднения, что говорит о недостаточном использовании на уроках картографических заданий. Задание 8 было ориентировано на знание истории родного края. Таким образом, если с именами деятелей-земляков, памятниками культуры, обучающиеся неплохо знакомы, то связать их с конкретными действиями, событиями они не могут. Наибольшие затруднения вызвало задание 6, которое проверяет знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи. В задании требовалось объяснить, как природно-климатические условия повлияли на занятия жителей страны, указанной в выбранной обучающимся теме (модель 1) или на занятия жителей страны (территории), указанной в самом задании (модель 2).

Сравнительный анализ результатов учащихся Фрунзенского района с показателями Санкт-Петербурга наглядно демонстрирует, что процент верного выполнения учащимися района по большинству заданий совпадает с аналогичными показателями города, или превышают их (от 1 % до 3 %). Исключение составили задание № 4, 5, 6.

Максимальный первичный балл за работу – 15. Средний балл по Фрунзенскому району составил 7,71, что соответствует отметке «удовлетворительно». Медиана – 8.

Диаграмма 2. Распределение участников по баллам



Наибольшее количество участников набрали 7 и 8 баллов, наименьшее – 0 баллов.

Таблица 1. Основные показатели ВПП

Показатели	Фрунзенский район, 2020		Общегородской показатель в 2020 г. (%)
	Кол-во	%	
Максимальное количество баллов (12-15 баллов), отметка «5»	407	14,55	15,52
Минимальное количество баллов (0-3 балла), отметка «2»	217	7,76	9,17
Качество знаний (на «4» и «5»)	1418	50,70	53,57

Если сравнивать результаты 2020 года по Фрунзенскому району с общегородскими показателями, то по всем показателям результаты учащихся Фрунзенского района оказались ниже общегородских. Качество знаний во Фрунзенском районе на 2,87 % ниже общегородского показателя. Также незначительно ниже процент обучающихся, показавших высокий результат, примерно на 1 %, но, в тоже самое время, меньше количество обучающихся Фрунзенского района, которые не справились с работой.

Наиболее высокие результаты по Фрунзенскому району показали ОО № 230 (процент выполнения 79,09 %), № 318 (69,47 %), № 441 (68,33 %). Среди них одна гимназия и две школы с углубленным изучением предметов.

Низкие результаты показали следующие школы в районе - № 360 (% выполнения 33,22 %), № 215 (33,62 %), № 8 (35,32 %). Из них ОО № 8 и № 360 оказались в группе с низкими результатами и по итогам ВПП по «Обществознанию».

7 класс

Структура варианта проверочной работы

Работа состояла из 10 заданий. Ответами к заданиям 1, 2, 8 и 9 являлись последовательность цифр, буква или слово (словосочетание). Задания 3, 4, 6, 7 и 10 предполагали развернутый ответ. В задании 5 заложена работа с контурной картой. Из них по уровню сложности: базового уровня – 6 заданий; повышенного уровня – 3 задания; высокого уровня сложности – 1 задание. На выполнение работы отводилось 60 минут.

Распределение заданий варианта проверочной работы по содержанию, проверяемым умениям и видам деятельности

Задание 1 нацелено на проверку умения работать с иллюстративным материалом (изобразительной наглядностью: обучающийся должен соотнести изображения с событиями (процессами), к которым относятся эти изображения).

Задание 2 проверяет умение работать с текстовыми историческими источниками. В задании необходимо определить, к какому из представленных в задании событий (процессов) непосредственно относится данный исторический источник.

Задание 3 нацелено на проверку знания исторической терминологии и состоит из двух частей. В первой части от обучающегося требуется соотнести данный в задании термин (понятие) с событием (процессом). Во второй части задания нужно объяснить значение этого термина (понятия).

Задание 4 нацелено на проверку знания исторических персоналий. Обучающемуся необходимо выбрать одно из событий (процессов) и указать две исторические личности, непосредственно связанные с выбранным событием, процессом (модель 1) или указать две личности, непосредственно связанные с событием, процессом, указанным в задании (модель 2). Затем нужно указать одно любое действие каждой из этих личностей, в значительной степени повлиявшее на ход и (или) результат этого события (процесса). Ответ оформляется в виде таблицы.

Задание 5 нацелено на проверку умения работать с исторической картой. В задании требуется заштриховать на контурной карте один четырехугольник, образованный градусной сеткой, в котором полностью или частично происходило выбранное обучающимся событие (процесс) (модель 1) или событие (процесс), которое указано в задании (модель 2).

Задание 6 нацелено на проверку знания географических объектов, связанных с определенными историческими событиями, процессами. В задании требуется написать название любого объекта (населенного пункта, реки или др.), который непосредственно связан с выбранным событием, процессом (модель 1) или с событием, процессом, указанным в задании (модель 2), а затем объяснить, как указанный объект (город, населенный пункт, река или др.) связан с этим событием (процессом).

Задание 7 проверяет знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи. В задании требуется объяснить, почему выбранное событие (процесс) (модель 1) или событие (процесс), указанное в задании (модель 2) имело большое значение в истории нашей страны и/или истории зарубежных стран.

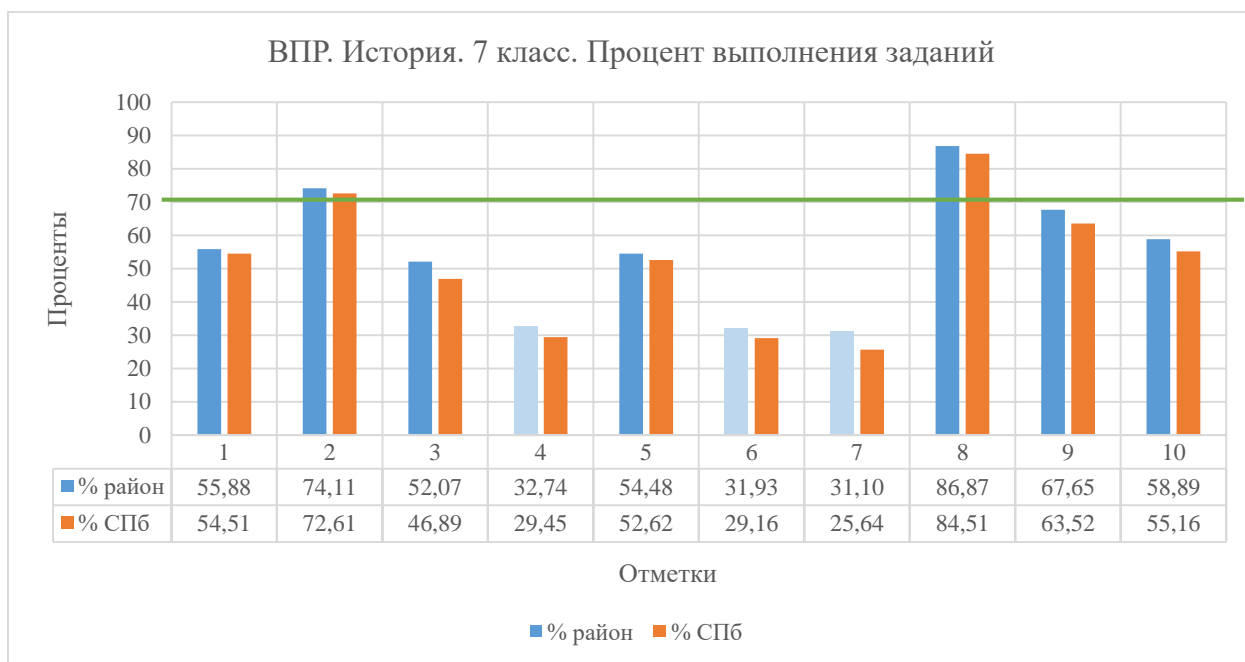
Задания 8 и 9 нацелены на проверку знания фактов истории культуры России и зарубежных стран. В задании 8 требуется определить, какие из представленных изображений являются памятниками культуры России, а какие – памятниками культуры зарубежных стран. В задании 9 необходимо выбрать один из этих четырех памятников культуры и указать название города, в котором этот памятник культуры находится в настоящее время (модель 1) или дать ответ на задание в виде словосочетания (модель 2).

Задание 10 проверяют знание истории родного края.

Результаты

Работа была организована и проведена во всех 47 образовательных организациях Фрунзенского района Санкт-Петербурга. Работу писали 2476 семиклассников. Обучающиеся выполняли работу за курс 6 класса. Средний процент выполнения работы составил 49,2.

Диаграмма 3. Проценты выполнения заданий



Успешнее всего (процент выполнения выше 70) учащиеся района справились с заданиями № 2, 8. Во втором задании проверялось умение работать с текстовыми историческими источниками. Нужно было определить, с какой из представленных в задании стран непосредственно связан данный исторический источник. Задание 8 было нацелено на проверку знания фактов истории культуры России и зарубежных стран. Требовалось определить, какие из представленных изображений являются памятниками культуры России, а какие – памятниками культуры зарубежных стран. Высокий процент верно выполненного данного задания говорит об умении объединять предметы и явления в группы по определенным признакам, сравнивать, классифицировать и обобщать факты и явления, а также владении историко-культурными знаниями.

Хуже всего были выполнены задания № 4, 6, 7. Задание 4 проверяло знания исторических персоналий. Обучающемуся необходимо было выбрать либо одно из событий (процессов) и указать две исторические личности, непосредственно связанные с выбранным событием, процессом или указать две личности, непосредственно связанные с событием, процессом, указанным в задании. Вторая модель задания оказалась явно сложением, так как необходимо было привести исторических личностей конкретного события. Задание 6 было связано с заданием 4 и проверяло знания географических объектов, связанных с определенными историческими событиями, процессами. В задании требовалось написать название любого объекта (населенного пункта, реки или др.), который непосредственно связан с выбранным событием, процессом (модель 1) или с событием, процессом, указанным в задании (модель 2), а затем объяснить, как указанный объект (город, населенный пункт, река или др.) связан с этим событием (процессом). В задании 7 проверялось знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи.

Сравнительный анализ результатов учащихся Фрунзенского района с показателями Санкт-Петербурга наглядно демонстрирует, что процент верного выполнения учащимися района по всем заданиям превышает аналогичные показатели города (от 1 % до 5 %).

Максимальный балл за работу – 20. Средний балл по Фрунзенскому району составил 9,84, что соответствует отметке «удовлетворительно». Медиана – 9 баллов.

Диаграмма 4. Распределение участников по баллам



Наибольшее количество участников набрали 6 баллов, которые являются нижней границей отметки «3», наименьшее количество семиклассников справились с работой на 0 баллов.

Таблица 2. Основные показатели ВПР

Показатели	Фрунзенский район, 2019		Фрунзенский район, 2020		Общеродской показатель в 2020 г. (%)
	Кол-во	%	Кол-во	%	
Максимальное количество баллов (16-20 баллов), отметка «5»	625	23,0	266	10,74	7,96
Минимальное количество баллов (0-5 баллов), отметка «2»	122	4,5	265	10,70	17,13
Качество знаний (на «4» и «5»)	1755	64,7	1050	42,41	37,23

Результаты обучающихся в 2020 г. по сравнению с 2019 г. значительно ниже (почти в два раза меньше количество учеников, которые получили высокие результаты и в тоже самое время почти в два раза больше неудовлетворительных результатов). Качество знаний также существенно снизилось – на 22,3 %.

Если сравнивать результаты 2020 года по Фрунзенскому району с общегородскими показателями, то по всем показателям результаты учащихся Фрунзенского района оказались выше общегородских. Качество знаний во Фрунзенском районе на 5,2 % выше общегородского показателя. Также значительно ниже процент обучающихся, показавших низкий результат, примерно на 6,5 %, а процент обучающихся Фрунзенского района, которые получили максимальное количество баллов в районе больше на 2,8 %.

Наиболее высокие результаты по Фрунзенскому району набрали ОО № 292 (процент выполнения 73,55 %), № 314 (66,40 %), № 212 (62,54 %), № 441 (61,43 %). Среди них ОО № 441 также находится в списке школ, показавших высокий результата и за ВПР по истории в 6 классах.

Низкие результаты показали следующие ОО в районе – «Эпиграф» (процент выполнения 29,00 %), № 201 (29,38 %), № 8 (32,43 %), № 359 (33,13 %). Из них школа № 8 оказалась в группе с низкими результатами и по итогам ВПР по истории в 6 классах.

8 класс

Структура варианта проверочной работы

Работа состояла из 12 заданий. Ответами к заданиям 1, 2, 4, 6 и 7 являлись цифра, последовательность цифр или слово (словосочетание). Задания 3, 8–12 требовали развернутого ответа. Задание 5 предполагало заполнение контурной карты. Из них по уровню сложности: базового уровня – 7 заданий; повышенного уровня – 4 задания; высокого уровня сложности – 1 задание. На выполнение работы отводилось 60 минут.

Распределение заданий варианта проверочной работы по содержанию, проверяемым умениям и видам деятельности

Задание 1 нацелено на проверку знания деятелей истории России и истории зарубежных стран (обучающийся должен соотнести события и их участников).

Задание 2 нацелено на проверку знания исторической терминологии (необходимо написать термин по данному определению понятия).

Задание 3 проверяет умение работать с текстовыми историческими источниками. В задании требуется провести атрибуцию исторического источника и проявить знание контекстной информации.

Задание 4 нацелено на проверку умения проводить атрибуцию исторической карты.

Задание 5 проверяет знание исторической географии и умение работать с контурной картой. Необходимо нанести на контурную карту два объекта.

Задания 6 и 7 нацелены на проверку знания фактов истории культуры России. В заданиях используется иллюстративный материал (изобразительная наглядность). В задании 6 требуется выбрать два памятника культуры, относящиеся к определенному времени. В задании 7 требуется указать памятник культуры по указанному в задании критерию.

В задании 8 требуется сопоставить по времени события истории России и события истории зарубежных стран.

Задание 9 предполагает проверку владения простейшими приемами аргументации. Необходимо выбрать из списка исторический факт, который можно использовать для аргументации заной в задании точки зрения и объяснить, как с помощью выбранного факта можно аргументировать эту точку зрения.

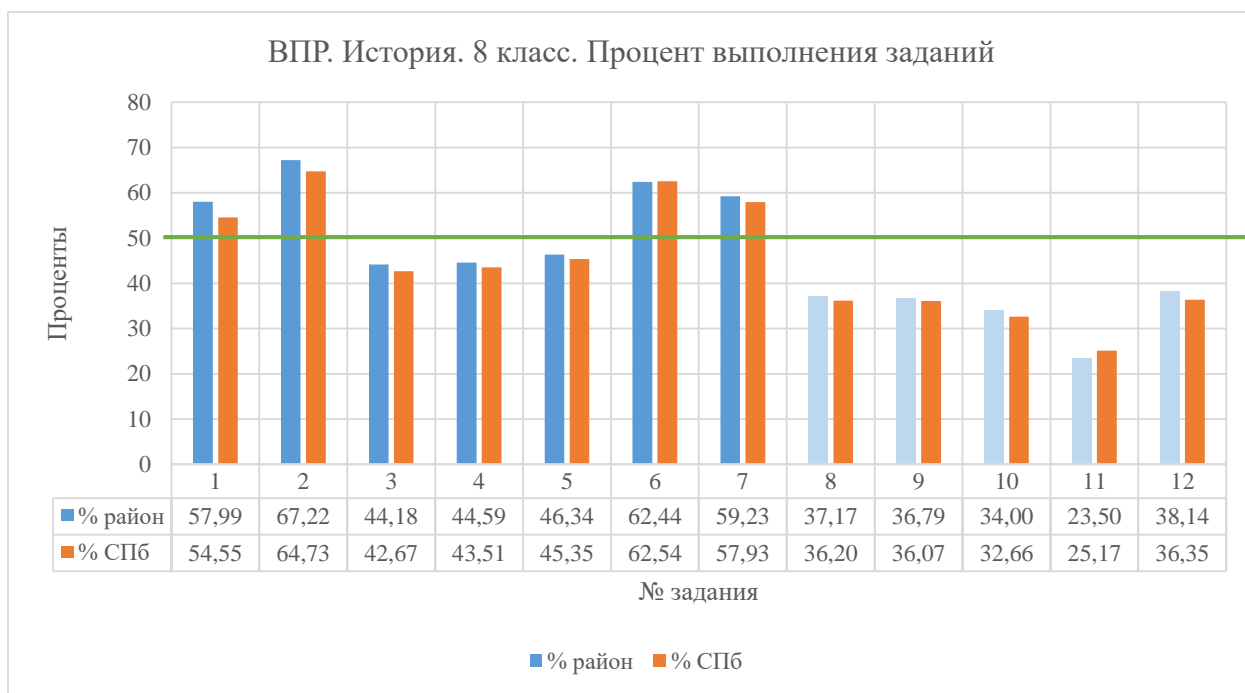
Задания 10 и 11 составляют блок. На этих позициях используются задания двух моделей: модель 1 предполагает работу со списком событий, процессов, модель 2 – с событием, процессом, указанным в задании. Задание 10 проверяет знание хронологии и умение отбирать исторические факты в соответствии с заданным контекстом. В задании требуется указать год (годы), к которому относится выбранное событие, процесс, и привести два любых факта, характеризующих ход этого события, процесса (модель 1), или указать десятилетие, когда произошло названное в задании событие (процесс), указать российского монарха в этот период и привести один любой факт, характеризующий ход этого события, процесса (модель 2). Задание 11 проверяет знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи. В задании требуется объяснить, почему выбранное событие (процесс) (модель 1) или событие (процесс), указанное в задании (модель 2), имело большое значение в истории нашей страны.

Задание 12 проверяет знание истории родного края.

Результаты

Работа была организована и проведена во всех 47 образовательных организациях Фрунзенского района Санкт-Петербурга. Работу писали 2404 восьмиклассников. Обучающиеся выполняли работу за курс 7 класса. Средний процент выполнения ВПР составил 43,17.

Диаграмма 5. Проценты выполнения заданий



Успешнее всего (процент выполнения выше 50) учащиеся района справились с заданиями № 1, 2, 6, 7. Задание 1 проверяло знания исторических событий и их основных участников, а задание 2 было направлено на знание исторической терминологии. Задание 6 и 7 были взаимосвязаны и нацелены на проверку знания фактов истории культуры России. Нужно было выбрать два памятника культуры, относящиеся к определенному времени. В задании 7 требовалось указать памятник культуры по указанному в задании критерию.

Хуже всего были выполнены задания № 8-12. В задании 8 требовалось сопоставить по времени события истории России и события истории зарубежных стран. Вероятно, затруднение в задании вызвала необходимость указать период с точностью до половины века. Задание 9 предполагает проверку владения простейшими приёмами аргументации. Задания 10 и 11 составляли блок. Задание 10 проверяло знание хронологии и умение отбирать исторические факты в соответствии с заданным контекстом. Задание 11 проверяло знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи. Задание 12 проверяло знание истории родного края. Обучающимся требовалось составить небольшой рассказ, связанный с событиями и историческими деятелями нашего региона.

Сравнительный анализ результатов учащихся Фрунзенского района с показателями Санкт-Петербурга наглядно демонстрирует, что процент верного выполнения учащимися района по всем заданиям превышает аналогичные показатели города (от 1% до 5%). Исключение составило задание № 11, его обучающиеся Фрунзенского района выполнили на 1,6 % хуже, чем в городе.

Максимальный первичный балл за работу – 25. **Средний балл по Фрунзенскому району составил 10,79**, что соответствует отметке «удовлетворительно». Медиана – 10.

Диаграмма 6. Распределение участников по баллам



Наибольшее количество участников справились с работой на 7 баллов, которые являются нижней границей отметки «3». Ни один из восьмиклассников не смог получить максимальные 25 баллов за работу, только один участник набрал 24 б.

Таблица 3. Основные показатели ВПР

Показатели	Фрунзенский район, 2020		Общегородской показатель в 2020 г. (%)
	Кол-во	%	
Максимальное количество баллов (19-25 баллов), отметка «5»	173	7,20	7,44
Минимальное количество баллов (0-6 баллов), отметка «2»	376	15,64	20,50
Качество знаний (на «4» и «5»)	887	36,90	35,36

В 2018-2019 учебном году работа проводилась в режиме апробации, поэтому нецелесообразно сравнивать результаты этого учебного года с предыдущими результатами.

Если сравнивать результаты 2020 года по Фрунзенскому району с общегородскими показателями, то по всем показателям результаты учащихся Фрунзенского района оказались выше общегородских. Качество знаний во Фрунзенском районе на 1,5% выше общегородского показателя. Также значительно ниже процент обучающихся, показавших низкий результат, примерно на 5%, а процент обучающихся Фрунзенского района, которые получили максимальное количество баллов в районе незначительно больше на 0,24%.

Наиболее высокие результаты по Фрунзенскому району набрали ОО № 492 (процент выполнения 59,13 %), № 314 (58,62 %), № 299 (57,96 %). Среди них ОО № 314 также находится в списке школ, показавших высокий результата и за ВПР по истории в 7 классах.

Низкие результаты показали следующие ОО в районе – «Эпиграф» (процент выполнения 14,29 %), № 322 (16,43 %), № 8 (26,74 %), № 153 (29,85 %). Из них школа № 8 оказалась в группе с низкими результатами и по итогам ВПР по истории в 6, 7 классах. Примечательно, что ОО № 153 и № 322 показали средний результат, который соответствует отметке «неудовлетворительно».

9 класс

Структура работы

Работа состояла из 13 заданий. Ответами к заданиям 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9 являлись цифра, последовательность цифр, или слово (словосочетание). Задания 5, 10–13 предполагали развернутый ответ. Задание 7 требовало заполнение контурной карты. Из них по уровню сложности: базового уровня – 8 заданий; повышенного уровня – 4 задания; высокого уровня сложности – 1 задание. На выполнение работы отводилось 90 минут

Распределение заданий варианта проверочной работы по содержанию, проверяемым умениям и видам деятельности

Задание 1 нацелено на проверку знания хронологии истории России (необходимо расположить в хронологической последовательности исторические события).

Задание 2 нацелено на проверку знания исторической терминологии (необходимо написать термин по данному определению понятия).

Задания 3 и 4 предполагают работу с изобразительной наглядностью. Требуется провести атрибуцию изобразительной наглядности и использовать контекстные знания.

Задание 5 проверяет умение работать с текстовыми историческими источниками. В задании требуется провести атрибуцию исторического источника и проявить знание контекстной информации.

Задание 6 нацелено на проверку умения проводить атрибуцию исторической карты.

Задание 7 проверяет знание исторической географии и умение работать с контурной картой. Необходимо нанести на контурную карту два объекта.

Задания 8 и 9 нацелены на проверку знания фактов истории культуры России. В заданиях используется иллюстративный материал (изобразительная наглядность). В задании 8 требуется выбрать два памятника культуры, относящиеся к определенному времени.

В задании 9 требуется указать памятник культуры по указанному в задании критерию.

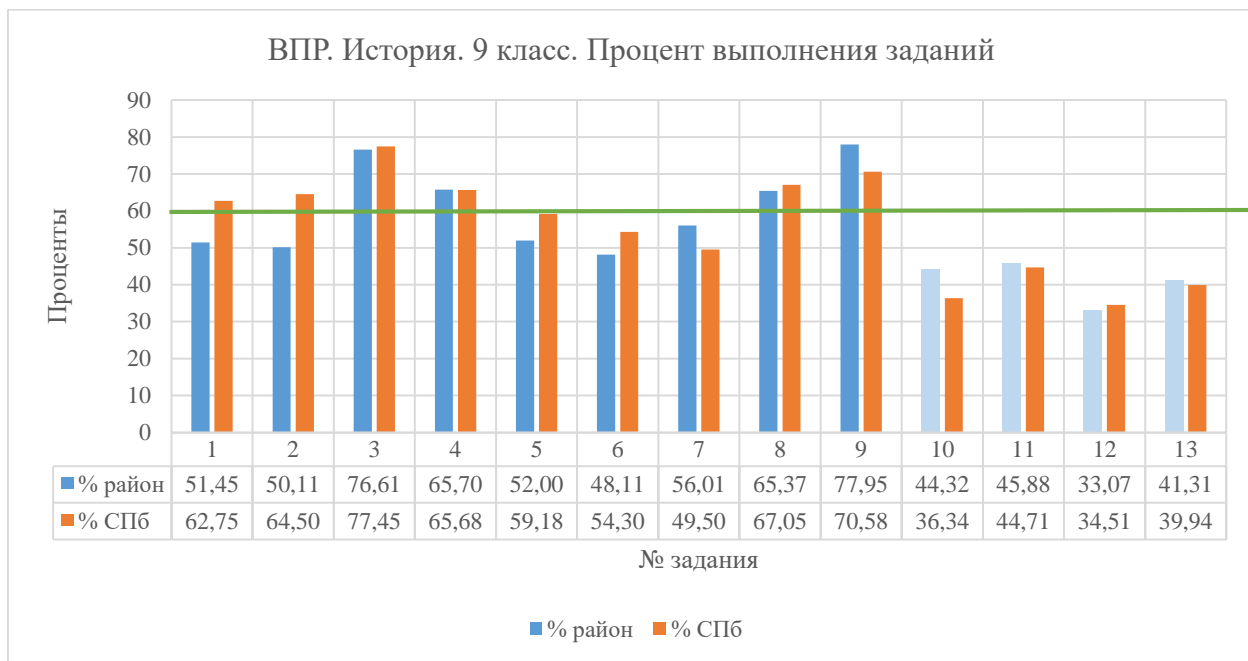
Задание 10 предполагает проверку владения простейшими приёмами аргументации. Необходимо выбрать из списка исторический факт, который можно использовать для аргументации заной в задании точки зрения и объяснить, как с помощью выбранного факта можно аргументировать эту точку зрения.

Блок из заданий 11 и 12 является альтернативным и предполагает выбор одного из четырех предложенных исторических деятелей. Задание 11 проверяет знание исторических деятелей России и зарубежных стран и умение отбирать исторические факты в соответствии с заданным контекстом. В задании требуется выбрать одного исторического деятеля из четырех предложенных, указать событие (процесс), в котором участвовал данный исторический деятель и привести два исторических факта, связанных с участием выбранного исторического деятеля в этом событии (процессе). Задание 12 проверяет знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи. В задании требуется объяснить, почему событие (процесс), в котором участвовал выбранный исторический деятель, имело большое значение в истории нашей страны.

Задание 13 проверяет знание истории родного края.

Результаты

Всероссийская проверочная работа по истории в 9-х классах в 2020-2021 учебном году прошла в тех образовательных организациях, которые выбрали данный предмет. Работа была организована и проведена в 15 образовательных организациях Фрунзенского района Санкт-Петербурга. Работу писали 449 учащихся. Обучающиеся выполняли работу за курс 8 класса. Средний процент выполнения заданий работы составил 50,78.



Успешнее всего (процент выполнения выше 60) учащиеся района справились с заданиями № 3, 4, 8, 9. Задания 3 и 4 предполагали работу с изобразительной наглядностью (проведение атрибуции). Задание 8 и 9 были взаимосвязаны и нацелены на проверку знания фактов истории культуры России. Нужно было выбрать два памятника культуры, относящиеся к определенному времени. В задании 9 требовалось указать памятник культуры по указанному в задании критерию.

Хуже всего были выполнены задания № 10-13. Задание 10 предполагало проверку владения простейшими приёмами аргументации. Блок из заданий 11 и 12 проверяло знание исторических деятелей России и зарубежных стран и умение отбирать исторические факты в соответствии с заданным контекстом. В 12 задании проверялось умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи. Задание 13 проверяло знание истории родного края. Обучающимся требовалось составить небольшой рассказ, связанный с событиями и историческими деятелями нашего региона.

Сравнительный анализ результатов учащихся Фрунзенского района с показателями Санкт-Петербурга наглядно демонстрирует, что процент верного выполнения учащимися района некоторых заданий превышает аналогичные показатели города (от 1% до 5%). Но, также есть задания, которые обучающиеся Фрунзенского района выполнили значительно хуже, например, задания № 1, 2, 5, 6. Здесь показатели района ниже примерно на 7-13% от общегородских. 1 задание связано с хронологией исторических событий, 2 задание на знание терминологии, 5 задание работа с историческим источником, а задание 6 было связано с атрибуцией исторической карты.

Максимальный первичный балл – 24. **Средний балл по Фрунзенскому району составил 12,19**, что соответствует отметке «хорошо». Медиана – 12.

Диаграмма 8. Распределение участников по баллам



Наибольшее количество девятиклассников справились с работой на 9 баллов. Ни один из участников не набрал минимальные 0-1 баллов.

Таблица 4. Основные показатели ВПР

Показатели	Фрунзенский район, 2020		Общегородской показатель в 2020 г. (%)
	Кол-во	%	
Максимальное количество баллов (18-24 балла), отметка «5»	67	14,92	16,28
Минимальное количество баллов (0-6 баллов), отметка «2»	30	6,68	11,75
Качество знаний (на «4» и «5»)	244	54,34	54,73

В 2018-2019 учебном году работа не проводилась, поэтому нет возможности сравнить результаты этого учебного года с предыдущими результатами.

Если сравнивать результаты 2020 года по Фрунзенскому району с общегородскими показателями, то результаты учащихся Фрунзенского района оказались сопоставимы с общегородскими. Качество знаний во Фрунзенском районе на 0,4 % ниже общегородского показателя. Но значительно ниже процент обучающихся, показавших минимальный результат, примерно на 5 %, а процент обучающихся Фрунзенского района, которые получили максимальное количество баллов в районе незначительно ниже, примерно, на 1,4 %.

Наиболее высокие результаты по Фрунзенскому району набрали ОО № 368 (процент выполнения 62,50 %), № 363 (59,17 %), № 230 (58,33 %), № 313 (56,32 %). Среди них ОО № 230 также находится в списке школ, показавших высокий результата и за ВПР по истории в 6-х классах.

Низкие результаты показали следующие ОО в районе – «Эпиграф» (% выполнения 27,78 %), № 310 (34,43 %), № 227 (42,06 %), № 365 (45,14 %).

Общие выводы на основе сопоставления результатов в 6-9-х классах

1. Наблюдается соответствие в показателях выполнения заданий обучающимися Фрунзенского района в сравнении параллелей с общегородскими показателями. Можно выделить несколько типов заданий, которые обучающиеся в районе выполняют чуть хуже: задания по работе с исторической картой, задание на установление причинно-следственных связей. Следует обратить внимание на результаты 9 классов,

которые практически по всем типам задания показали результаты значительно ниже, чем в городе. Возможная причина заключается в том, что данный предмет выбрали только 14 школ района, поэтому сложно говорить о каких-либо закономерностях.

2. Если сравнивать качество выполнения отдельных заданий, то **лучше всего** обучающиеся Фрунзенского района независимо от параллели выполняют задания по работе с иллюстративным материалом, задания на знание истории культуры. Обучающиеся владеют исторической терминологией, знанием исторических источников. Но во всех параллелях обучающиеся Фрунзенского района **испытывают сложности** при выполнении заданий на составление связного текста по истории родного края с использованием исторических фактов, персоналий и т.д.; не могут устанавливать причинно-следственные связи. Также обучающиеся не владеют умениями аргументировать свою точку зрения, испытывают сложности при работе с исторической картой. Невысокий процент выполнения как в районе, так и в городе заданий, которые включают знания зарубежной истории (событий, хронологии, персоналий).

3. Наиболее высокие результаты по Фрунзенскому району показали ОО №№ 292, 299, 212, 230 (в двух параллелях), 313, 314 (в двух параллелях), 318, 363, 368, 441 (в двух параллелях), 492. Среди них школы №№ 292, 213, 230 в списке школ с высокими результатами по двум предметам (истории и обществознанию).

4. Низкие результаты показали ОО №№ 8 (в трех параллелях), 153, 201, 215, 227, 310, 322, 359, 360, 365, «Эпиграф». Среди них школы №№ 8, 322, 360, «Эпиграф» в списке школ с низкими результатами по двум предметам (истории и обществознанию).

Высокие и низкие результаты, 6-8 классы*

Класс	ОО, %	Максимальный %					Ср. % выполнения по району	Минимальный %				
		368	311	441	318	230		360	215	8	492	213
6	ОО	368	311	441	318	230	51,41	360	215	8	492	213
	%	60,90	61,81	68,33	69,47	79,09		33,22	33,62	35,32	36,61	38,06
7	ОО	213	441	212	314	292	49,20	Эпиг.	201	8	359	215
	%	60,28	61,43	62,54	66,40	73,55		29,00	29,38	32,43	33,13	35,00
8	ОО	364	305	299	314	492	43,17	Эпиг.	322	8	153	325
	%	54,16	55,44	57,96	58,62	59,13		14,29	16,43	26,74	29,85	30,18

*в таблице не учтены результаты ВПР по истории в 9-х классах, решение об участии в которых образовательные организации принимали самостоятельно

Рекомендации образовательным организациям

1. Председателю МО учителей истории и обществознания ознакомить на совещании РМО учителей района с результатами ВПР по истории в 6-9-х классах, с материалами аналитического отчета, выводами и рекомендациями.

2. Провести на заседании школьного методического объединения учителей истории и обществознания в тех ОО, которые показали результаты ниже среднего, анализ результатов, обсудить возможные проблемы, которые привели к низким результатам.

3. Учителям следует целенаправленно формировать у обучающихся умение излагать исторический материал в виде последовательного связного текста (использовать пересказы на этапе проверки домашнего задания, при изучении нового материала, составлять рассказы о прочитанном). Следует использовать эффективные методики, помогающие повышать качество речевых умений и навыков, овладение необходимыми видами логически связного, образного речевого высказывания.

Учителям необходимо формировать умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Успешность анализа и синтеза исторических событий и явлений учащимися в значительной мере зависит от применения ряда методических средств и приемов. Важное место среди них занимают логические схемы. Они могут быть выражены в виде

графических схем, таблиц, планов, предписаний о способах умственной деятельности – памяток. Учителю необходимо систематически рецензировать ответы учеников и организовывать взаимное рецензирование учащимися.

4. Учителям требуется систематически использовать исторические атласы, контурные карты по работе с историческим материалом. Проведение интегрированных уроков истории и географии будет способствовать пониманию у обучающихся связи между картографическими умениями и историческими знаниями, а также поможет применять знания по географии для объяснения причин исторических событий.

3. При работе с 6-7-ми классами учителям следует уделять внимание историческим персоналиям, использовать видеоресурсы, «картинные галереи» исторических и культурных деятелей. В связи с тем, что в 6-х и 7-х классах к изучению истории Средних веков добавляется изучение истории России, у обучающихся увеличивается объем информации, которую необходимо запомнить, что и вызывает трудности при выполнении отдельных заданий.

4. Учителям, работающим в 7-8-х классах, в следует уделять внимание исторической хронологии, а также систематически на уроках при изучении истории России проводить параллели с историческими событиями, происходящими за рубежом (синхронно-параллельное изучения истории).

5. Систематически проводить плановый внутришкольный контроль качества обучения истории в начале, в середине и в конце учебного года в 6-х, 7-х и 8-х классах.

*Методист по истории
ИМЦ Фрунзенского района*

Шангина Т.М.