

**Справка по итогам проведения в октябре 2018 года  
региональной диагностической работы по русскому языку  
в девятых классах общеобразовательных организаций  
Фрунзенского района Санкт-Петербурга**

Во исполнение распоряжения Комитета по образованию от 18.09.2018 № 2674-р «О Порядке организации проведения региональных диагностических работ в государственных образовательных организациях Санкт-Петербурга в 2018/2019 году» в период с 18 по 24 октября 2018 года в образовательных учреждениях Фрунзенского района Санкт-Петербурга была организована и проведена региональная диагностическая работа по русскому языку в девятых классах.

Диагностическая работа по русскому языку в 9 классе проводилась в формате, приближенном к ОГЭ (тестовые задания, сочинение на лингвистическую тему), и является основанием для работы учителей русского языка и литературы при подготовке школьников к итоговой аттестации в формате ОГЭ.

**Общие сведения**

В написании работы по русскому языку приняли участие 2644 обучающихся 9-х классов из 45 образовательных учреждений района, что составило 90% от общего числа обучающихся в данной параллели.

*Таблица 1. Базовые сведения о работе*

<b>Предмет</b>	<b>Класс</b>	<b>Дата проведения</b>	<b>Общее кол-во учеников</b>	<b>Кол-во учеников, выполнивших работу</b>	<b>Процент учеников, выполнивших работу</b>
Русский язык	9	18.10.2018-24.10.2018	2939	2644	90 %

В региональной диагностической работе по русскому языку не принимали участие обучающиеся коррекционных классов из школ №№ 201, 215, 310, 314 и 443, а также обучающиеся коррекционной школы-интерната № 37 и частной школы «Эпиграф». Более подробная информация об участниках региональной диагностической работы по русскому языку приведена в таблице 2.

*Таблица 2. Список обучающихся в школах, количество и процент участников РДР (по данным из отчетов, предоставленных ОУ)*

<b>Код ОО</b>	<b>Вид школы</b>	<b>Кол-во обучающихся по списку</b>	<b>Кол-во участников РДР</b>	<b>% участников</b>
17008	СОШ с углубл.	38	37	97,4
17153	СШ	80	54	67,5
17201	СОШ	57 <sup>1</sup>	53	93,0
17202	СОШ	23	20	87,0
17205	Гимназия	72	67	93,1
17212	СОШ	78	69	88,5

Код ОО	Вид школы	Кол-во обучающихся по списку	Кол-во участников РДР	% участников
17213	СОШ с углубл.	85	77	90,6
17215	СОШ	42 <sup>1</sup>	40	95,2
17218	СОШ	64	53	82,8
17226	Лицей	57	52	91,2
17227	Гимназия	53	49	92,5
17230	СОШ с углубл.	79	77	97,5
17236	СОШ	50	46	92,0
17292	СОШ с углубл.	82	76	92,7
17295	Гимназия	110	97	88,2
17296	СОШ	74	72	97,3
17298	СОШ	60	52	86,7
17299	Лицей	57	52	91,2
17301	СОШ	30	27	90,0
17302	СОШ	58	58	100,0
17303	СОШ с углубл.	138	134	97,1
17305	СОШ	77	74	96,1
17310	СОШ	65 <sup>2</sup>	43	66,2
17311	СОШ с углубл.	52	45	86,5
17312	СОШ с углубл.	62	59	95,2
17313	СОШ	55	49	89,1
17314	СОШ	49 <sup>1</sup>	40	81,6
17316	СОШ с углубл.	74	67	90,5
17318	СОШ с углубл.	52	48	92,3
17322	СОШ	44	38	86,4
17325	СОШ	74	67	90,5
17359	СОШ	64	55	85,9
17360	СОШ	51	46	90,2
17363	Гимназия	81	71	87,7
17364	СОШ	51	49	96,1
17365	СОШ	98	86	87,8
17367	СОШ	58	58	100,0
17368	СОШ с углубл.	60	57	95,0
17441	Гимназия	62	60	96,8
17443	СОШ	56 <sup>2</sup>	30	53,6
17444	СОШ	65	60	92,3
17448	СОШ	65	60	92,3
17553	СОШ с углубл.	68	64	94,1
17587	Гимназия	93	86	92,5
17603	СОШ	76	70	92,1
<b>Район</b>		<b>2939</b>	<b>2644</b>	<b>90,0</b>

<sup>1</sup> без учета обучающихся коррекционных классов

<sup>2</sup> в т.ч. обучающихся коррекционных классов

Таблица 3. Распределение участников по видам образовательных учреждений

Вид учреждения	Количество по видам	Общее кол-во учащихся, выполнивших работу
Гимназия	6	430
Лицей	2	104
СОШ	26	1369
СОШ с углубл.	11	741

Наибольшее количество участников традиционно составляют обучающиеся общеобразовательных школ, на втором месте – обучающиеся школ с углубленным изучением отдельных предметов, далее – гимназии и лицеи.



Количество мальчиков и девочек незначительно различается. 52,3 % участников – девочки, 47,7 % участников – мальчики.

Таблица 5. Недельная учебная нагрузка по русскому языку

Количество часов	Общее количество учащихся, выполнявших работу
2	1570
3	1064
4	10

Таблица 5 показывает, что у большего количества учащихся нагрузка по русскому языку составляет 2 часа в неделю (50,4% от целого). У наименьшего количества учащихся нагрузка составляет 4 часа в неделю (0,4% от целого).

Таблица 6. Учебно-методический комплекс

УМК	Общее количество учащихся, выполнявших работу
Бабайцева В.В. и др. ("Дрофа").	214
Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А. и др. («Просвещение»)	1125
Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. ("Дрофа").	872
Рыбченкова Л.М., Александрова О.М. и др. («Просвещение»).	380
Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Габович Ф.Е., Савчук Л.О., Шмелева Е.Я. / Под ред. Шмелева А.Д. (ВЕНТАНА-ГРАФ).	53

Наиболее распространённый по школам вид УМК – Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А. и др. («Просвещение»).

Наименее распространённый по школам вид УМК – Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Габович Ф.Е., Савчук Л.О., Шмелева Е.Я. / Под ред. Шмелева А.Д. (ВЕНТАНА-ГРАФ).

### Характеристика контрольно-измерительных материалов

Тестовые задания **части 1** (1–8) связаны с программой по русскому языку 5–8 классов:

- безударная проверяемая гласная корня слова;
- значение приставки «пере-»;
- правописание Н/НН в суффиксах прилагательных и причастий;
- слитное/раздельное написание НЕ/НИ с существительными, глаголами, местоимениями и др. частями речи;
- установление связей слов в словосочетании (управление);
- определение грамматической основы в односоставном предложении (безличное, неопределенно-личное);
- знаки препинания в предложениях с вводными словами;
- синтаксическая характеристика простого предложения с обособленным обстоятельством или определением.

Тестовые задания **части 2** (9–15) связаны с программой по русскому языку 5–9 классов:

- определение и осмысление темы предложенного учащимся текста;
- логика построения предложенного учащимся текста;
- авторская позиция в предложенном тексте;
- особенности языковых средств в предложенном учащимся тексте;
- значения слов, словосочетаний, фразеологизмов, используемых в тексте.

Задание **части 3** (16) представляет сочинение-рассуждение на лингвистическую тему и связано с программой по русскому языку в 8–9 классах.

Критерии оценивания задания части 3 учитывают реализацию обучающимися поставленной перед ними задачи.

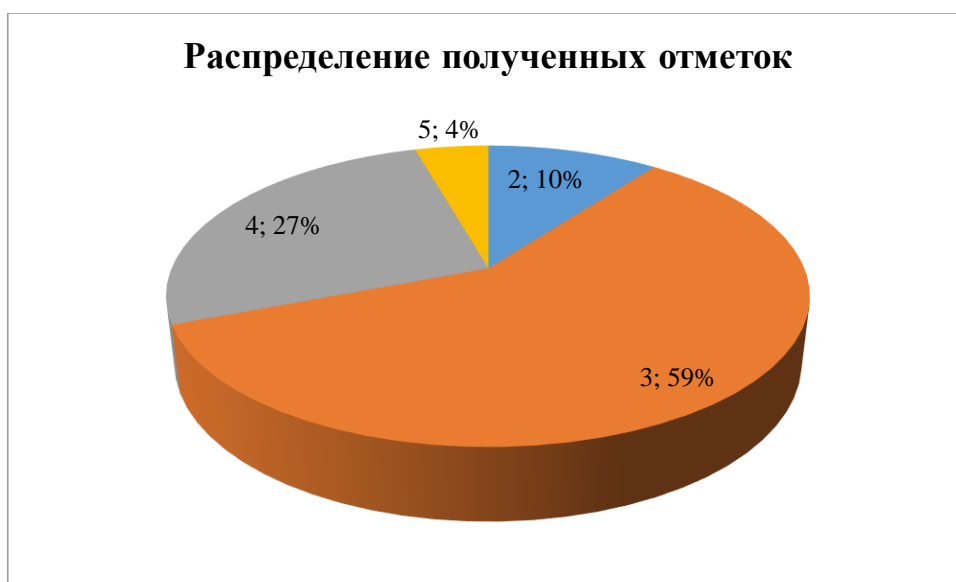
Оценка выполнения данного задания складывается из оценки за:

- содержание высказывания,
- речевое оформление,
- фактическую точность,
- грамотность.

При оценивании ответов учитывалось, что указание на объём работы (не менее **70 слов**) не является главным показателем: оценка зависит от содержательности ответа, умения точно формулировать свои мысли и строить связное высказывание в соответствии с целью работы.

### Анализ результатов выполнения диагностической работы

По итогам диагностической работы получены следующие результаты: «5» – 4,40 %; «4» – 26,48 %; «3» – 58,85 %; «2» – 10,26 %.



Следовательно, **более 50 %** учащихся 9 класса имеют **посредственные знания** по русскому языку, каждый десятый ученик показал **неудовлетворительные знания по обязательному предмету**, и **только 30 % (30,88 %)** учащихся имеют оценки «5» и «4».



Разбирая содержание диагностической работы по русскому языку, можно обнаружить, что задание **1 (Часть 1)**, в целом, не вызвало затруднений (**73,44 %**). Следовательно, безударные гласные в корне, проверяемые ударением, осмыслены учащимися 9 класса.

Задание **2 (Часть 1)** вызвало значительно больше затруднений (процент выполнения – **31,01 %**). Следовательно, значение приставки *пре-* (*пере-*) с учащимися следует повторить.

Задание **3 (Часть 1)** также должно насторожить учителей русского языка, так как правописание Н/НН в суффиксах имен прилагательных и причастий – давно изученная тема, а процент выполнения задания – **57 %**.

Задание **4 (Часть 1)** обращено к темам слитного/раздельного написания НИ/НЕ с разными частями речи (местоимение, глагол, имя существительное, наречие и др.).

Процент выполнения – **65 %**, что дает основание делать вывод о том, что, в целом, данный грамматический блок усвоен учащимися 9 класса.

Задания **5 и 6 (Часть 1)** – обращены к синтаксису (связь слов в словосочетании и выделение грамматической основы в односоставном предложении).

Проценты выполнения данных заданий – **42, 25 % и 38,62 %**, что не может не вызывать беспокойство учителей.

Лучше усвоена учащимися тема: «Постановка знаков препинания в предложении с вводными словами» (задание **7 (Часть 1)**). Процент выполнения данного задания – **63,04 %**

Однако процент выполнения задания **8 (Часть 1)** – **53,53 %**, что говорит о том, что уровень знаний учащихся 9 класса синтаксиса **простого** предложения, осложненного второстепенными членами, требует основательного повторения данной темы.

Выполнение заданий **Части 2** диагностической работы показало, что учащиеся, в основном, верно определили **темы**, которые раскрываются в предложенных текстах (процент выполнения – **79,15 %**, задание **9**), однако **композиционные особенности текстов и логика мышления** вызвали затруднения у учащихся, так как процент выполнения задания **10 (Часть 2)** – **65,16 %**.

Задания **11 и 12 (Часть 2)** дали возможность увидеть, что ученики 9 класса **верно** понимают содержание предложенных текстов, видят фразы, противоречащие

содержанию, (процент выполнения задания **11 – 77,48 %**), **правильно** выделяют вопросы, которые волнуют автора предложенных текстов (процент выполнения задания **12 – 82, 73 %**).

Задание **13 (Часть 2)** вызвало затруднения у учащихся 9 класса. (Процент выполнения задания – **44,93 %**). Возможно, что ученики ограничились указанием **только одного** пункта, в котором обнаружили информацию, противоречащую позиции автора.

Низкий процент выполнения (**24,42 %**) задания **14 (Часть 2)**, которое связано с определением особенностей языковых средств предложенного текста (научно-популярный стиль), может быть, объясняется неточностью понимания самого задания. Учащиеся не поняли, что должны были указать **несколько языковых средств**, свидетельствующих о том, что автор придерживается в тексте не строго научного, а научно - популярного стиля, и ограничились выделением только одного языкового средства.

Задание **15 (Часть 2)**, касающееся сочетания *возводит в ранг* и значения слова *бич*, показало, что учащиеся 9 класса, в основном, верно понимают лексические значения слов и словосочетаний в контексте предложенного текста (процент выполнения задания – **76,38 %**).

Выполняя задание **16 (Часть 3)**, учащиеся 9 класса должны были написать **небольшое сочинение-рассуждение (не менее 70 слов)** в соответствии с темой прочитанного текста.



Если **объяснение смысла названия текста** (критерий **К1**), в целом, не вызвало у учащихся затруднений (процент оценивания по критерию – **66,10 %**), то **аргументация собственного мнения** (критерий **К2**) – вызвала серьезные трудности у учеников 9 класса, так как процент оценивания по данному критерию – **47,29 %**. Данный результат вызывает, безусловно, тревогу и является основанием для целенаправленной работы учителей русского языка.

Критерий **К3 (композиционная и смысловая цельность)** показал, что **56,33 %** учащихся 9 класса смогли создать работу, характеризующуюся композиционной и смысловой цельностью, однако есть ГБОУ, в которых по данному критерию обнаружен результат – **32,70 %, 32,65 %, 32,61 %, 29,35 %**.

Критерий **К4 (соблюдение фактической точности)** позволил убедиться в том, что учащиеся, в целом, благополучно справились с данной стороной работы и фактические ошибки, в основном, отсутствуют (процент оценивания по критерию – **74,80 %**).

Однако критерий **К5 (соблюдение норм правописания)** вызывает большую тревогу, так как процент оценивания по данному критерию – только **47,83 %**, что свидетельствует о низком уровне грамотности у учащихся 9 класса. (В отдельных ГБОУ процент оценивания по данному критерию – **23,47 %; 27,36 %; 31,67 %; 33,58 %; 35,34 %; 36,67 %; 37,21 %; 37,5 %**).

Критерий **К6 (соблюдение языковых и речевых норм)** дает основание сделать вывод о том, что учащиеся 9 класса удовлетворительно справляются с соблюдением норм языка, так как процент оценивания по данному критерию – **61,43 %**.

### **Рекомендации для учителей по итогам диагностической работы по русскому языку в 9 классе:**

1. Председателям МО учителей русского языка и литературы ознакомить учителей с материалами аналитического отчета, выводами и рекомендациями.
2. Организовать трансляцию эффективных педагогических практик ГБОУ с наиболее высокими результатами диагностической работы по русскому языку в 9 классе.
3. Направлять в 2018- 2019 учебном году учителей русского языка и литературы на курсы повышения квалификации.
4. Проводить в рамках МО учителей русского языка и литературы ГБОУ района систематическую работу по предупреждению наиболее типичных ошибок, допущенных учащимися 9 класса при выполнении диагностической работы по русскому языку.

### **Высокие и низкие результаты**

<b>Min процент выполнения</b>					<b>Ср. % по району</b>	<b>Max процент выполнения</b>				
→						→				
<b>212</b>	<b>364</b>	<b>360</b>	<b>313</b>	<b>448</b>	<b>58,78</b>	<b>227</b>	<b>292</b>	<b>314</b>	<b>230</b>	<b>368</b>
48,15	49,09	49,73	50,03	50,82		66,93	68,12	68,97	69,13	70,26

Методист по русскому языку и литературе  
ИМЦ Фрунзенского района

Лейкина Ф.А.

Методист ЦОКО ИМЦ Фрунзенского района

Подсевак Н.А.