

Справка по итогам проведения в октябре 2019 года региональной диагностической работы по русскому языку в девярых классах общеобразовательных организаций Фрунзенского района Санкт-Петербурга¹

В соответствии с распоряжением Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 19.09.2019 г. № 2834-р «Об организации проведения региональной диагностической работы по русскому языку в девярых классах государственных образовательных организаций в октябре 2019 года» 17 октября 2019 была проведена диагностическая работа по русскому языку.

Диагностическая работа по русскому языку в 9 классе проводилась в формате, приближенном к ОГЭ (тестовые задания, сочинение на лингвистическую тему), и является основанием для работы учителей русского языка и литературы при подготовке школьников к итоговой аттестации в формате ОГЭ.

Общие сведения

В написании работы по русскому языку приняли участие 2686 обучающихся из 117 9-х классов 47 образовательных учреждений района, включая коррекционные классы школ №№ 215, 310, 313, 314, 448 и частную школу «Эпиграф», что составило 90,80 % от общего числа обучающихся в данной параллели.

Таблица 1. Базовые сведения о работе

Предмет	Класс	Дата проведения	Общее кол-во учеников	Кол-во учеников, выполнивших работу	Процент учеников, выполнивших работу
Русский язык	9	17.10.2019	2958	2686	90,80 %

Более подробная информация об участниках региональной диагностической работы по русскому языку приведена в приложении 1.

Наибольшее количество участников традиционно составляют обучающиеся общеобразовательных школ, на втором месте – обучающиеся школ с углубленным изучением отдельных предметов, далее – гимназии и лицеи, частная школа.

Таблица 2. Распределение участников по видам образовательных учреждений

Вид учреждения	Количество по видам	Общее кол-во учащихся, выполнивших работу
Гимназия	6	450
Лицей	2	96
СОШ	27	1435
СОШ с углубл.	11	698
ЧОУ	1	7

Наиболее распространённый по школам вид УМК – Тростенцова Л.А., Ладыженская А.Д., Дейкина А.Д. и др. («Просвещение») и Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. («Дрофа»).

Наименее распространённый по школам вид УМК – Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Габович Ф.Е., Савчук Л.О., Шмелева Е.Я. / Под ред. Шмелева А.Д. (ВЕНТАНА–ГРАФ) и Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А. и др. («Просвещение»).

¹ Справка подготовлена на основании сведений, предоставленных образовательными организациями, по состоянию на 21.10.2019

Таблица 3. Учебно-методические комплексы

УМК	Общее количество учащихся, выполнявших работу
Тростенцова Л.А., Ладыженская А.Д., Дейкина А.Д. и др. («Просвещение»)	750
Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. («Дрофа»)	617
Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Габович Ф.Е., Савчук Л.О., Шмелева Е.Я. / Под ред. Шмелева А.Д. (ВЕНТАНА-ГРАФ).	49
Рыбченкова Л.М., Александровна О.М., Загоровская О.В. и др. («Просвещение»)	441
Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. («Дрофа»)	171
Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др. («Просвещение»)	560
Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А. и др. («Просвещение»)	98

Сведения об учителях, преподающих русский язык в 9-х классах

Учащихся, писавших РДР, обучают **86** учителей русского языка. 57 % учителей работает в обычных СОШ.

Таблица 4. Распределение учителей русского языка по видам ОО

Группа ОО	СОШ	СОШ с углубл.	Гимназии	Лицеи	ЧОУ	Итого
Кол-во учителей	49	19	14	3	1	86

В приложении 2 представлены подробные данные по учителям, преподающим русский язык в 9-х классах, участвовавших в написании региональной диагностической работы.

Характеристика контрольно-измерительных материалов

Цель работы: мониторинг общей предметной подготовки обучающихся 9 классов и уровня освоения ими Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования; диагностика уровня сформированности метапредметных умений, универсальных учебных действий, освоенных учащимися в процессе обучения русскому языку с 5 по 9 классы.

Задачи работы:

- 1 **оценить** умения обучающихся в области языковой (лингвистической) подготовки;
- 2 **выявить** уровень практической языковой и речевой грамотности обучающихся;
- 3 **диагностировать** уровень сформированности умений и навыков информационной обработки текста.

Диагностические материалы составлены с учётом программы по русскому языку в 9 классе на текущий период изучения содержания курса и перспективной модели ОГЭ по русскому языку. Работа включает задания для контроля материала, изученного и освоенного в предыдущие годы обучения и в течение сентября текущего года. Темы курса русского языка 9 класса, требующие специальной отработки, в работу не включены.

Структура работы и типы заданий

Диагностическая работа по русскому языку состоит из трёх частей и включает 13 заданий (базового и высокого уровней сложности).

Часть 1 представляет тест и состоит из 8 (восьми) заданий, нацеленных на проверку знаний и умений по основным разделам курса русского языка: орфоэпии, грамматике, орфографии и пунктуации. Задания этой части проверяют также умения производить действия с заданным языковым материалом.

Часть 2 представляет собой тест и состоит из 4 (четырёх) заданий, нацеленных на проверку умения работать с заданной информацией (текст). Задания этой части выявляют сформированность умений читать и производить информационную обработку текста

Ответами на задания частей 1 и 2 могут быть цифра, последовательность цифр, слово, сочетание слов.

Часть 3 представляет собой 1 (одно) задание, выявляющее умение критически оценивать информацию. Задание предполагает написание ответа в свободной форме (сочинение) на основе текста, прочитанного и содержательно осмысленного при выполнении части 2. Сочинение должно соответствовать типологической модели сочинения – рассуждения, объём работы – не менее 70 слов.

Диагностические измерительные материалы составлены для двух вариантов, задания в которых эквивалентны, равноценны по уровню сложности и содержанию используемого языкового материала, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий в работе.

Работа включает задания по следующим темам:

1. «Орфоэпические нормы»;
2. «Правописание приставок ПРЕ - и ПРИ -»;
3. «Правописание приставок на З -и С -»;
4. «Правописание корней»;
5. «Правописание - Н - и -НН - в различных частях речи»;
6. «Правописание НЕ с разными частями речи»;
7. «Типы подчинительной связи в словосочетании»;
8. «Грамматическая основа предложения»;
9. «Знаки препинания в простом осложнённом предложении»;
10. «Лексическое значение слова»;
11. «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста»;
12. «Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации».

Система оценивания выполнения отдельных заданий и диагностической проверочной работы в целом

Максимальный балл за выполнение **части 1 – 11**. Максимальный балл за выполнение **части 2 – 5**. Максимальный балл за выполнение **части 3 – 15**. Максимальный балл за всю работу – **31**.

Таблица 5.

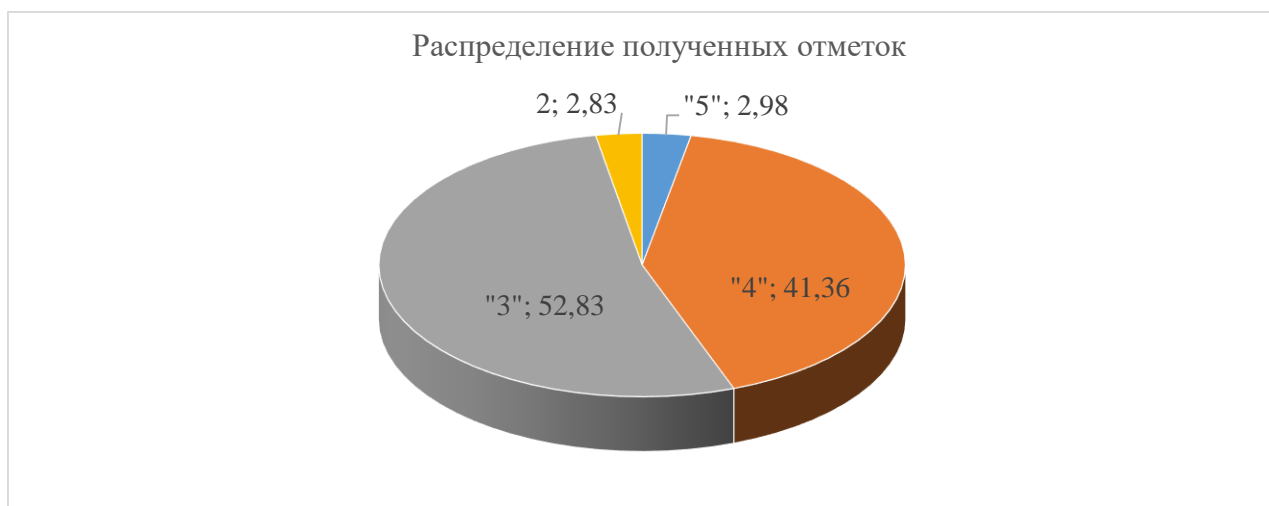
Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Общий балл	0 – 10 баллов	11 – 21 балл	22 – 28 баллов	29 – 31 балл
Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»

Анализ результатов выполнения диагностической работы

По итогам диагностической работы получены следующие результаты: «5» – 2,98 %; «4» - 41,36 %; «3» – 52,83 %; «2» – 2,83 %.

Диаграмма 1. Распределение полученных отметок, %



Данные свидетельствуют о том, что более 50 % учащихся 9 класса имеют посредственные знания по русскому языку, и только около 44 % учащихся имеют оценки «5» и «4», что незначительно выше, чем в прошлом учебном году (около 30 %).

Средний балл за работу составил 20,4. На диаграмме 2 представлено распределение участников РДР по русскому языку по полученным баллам.

Диаграмма 2. Распределение участников РДР по полученным баллам



В приведенной ниже таблице представлен процент выполнения заданий, вызвавших наименьшие и наибольшие трудности у учащихся 9 классов.

Таблица 6. Задания, вызвавшие наименьшие и наибольшие трудности, % выполнения

Наименьшие трудности при выполнении заданий. Процент выполнения заданий	Наибольшие трудности при выполнении заданий. Процент выполнения заданий
1. Правописание проверяемых ударением и чередующихся гласных в корнях слов (90,92 %).	1. Выполнение пунктуационного анализа предложения. Правила постановки знаков препинания в предложениях с

Наименьшие трудности при выполнении заданий. Процент выполнения заданий	Наибольшие трудности при выполнении заданий. Процент выполнения заданий
2. Правописание -Н- и -НН - в различных частях речи (72,11 %). 3. Типы подчинительной связи в словосочетаниях (78,89 %). 4. Текст как речевое произведение. Смысловая целостность текста (87,90 %). 5. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (81,01 %). 6. Композиционная и смысловая цельность сочинения – рассуждения. Речевое оформление работы (71,54 %). 7. Соблюдение фактической точности. Отсутствие фактических ошибок (92,89 %).	обособленными членами (обстоятельствами, определениями, приложениями, дополнениями) (47,38 %). 2. Выполнение синтаксического анализа предложений текста. Определение грамматических основ предложений (33,28 %). 3. Соблюдение орфографических норм (58,30 %), пунктуационных норм (47,49 %), языковых и речевых норм (55,08 %) в сочинении – рассуждении.

Сравнивая результаты РДР по русскому языку 2019 года с результатами 2018, необходимо отметить следующее:

1. Значительно уменьшилось количество ошибок, связанных с правописанием –Н– и –НН– в суффиксах имен прилагательных и причастий (процент выполнения 2018 г. – 57 %; 2019 г. – 72,11 %).

2. Увеличился процент выполнения заданий по композиционной и смысловой цельности сочинения-рассуждения (с 65,16 % в 2018 г. до 71,54 % в 2019 г.)

3. Процент выполнения заданий на употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации вырос с 24,42 % до 81,01 %. Такой значительный скачок объясняется неточностью понимания задания учащимися в 2018 году².

Диаграмма 3. Процент выполнения заданий

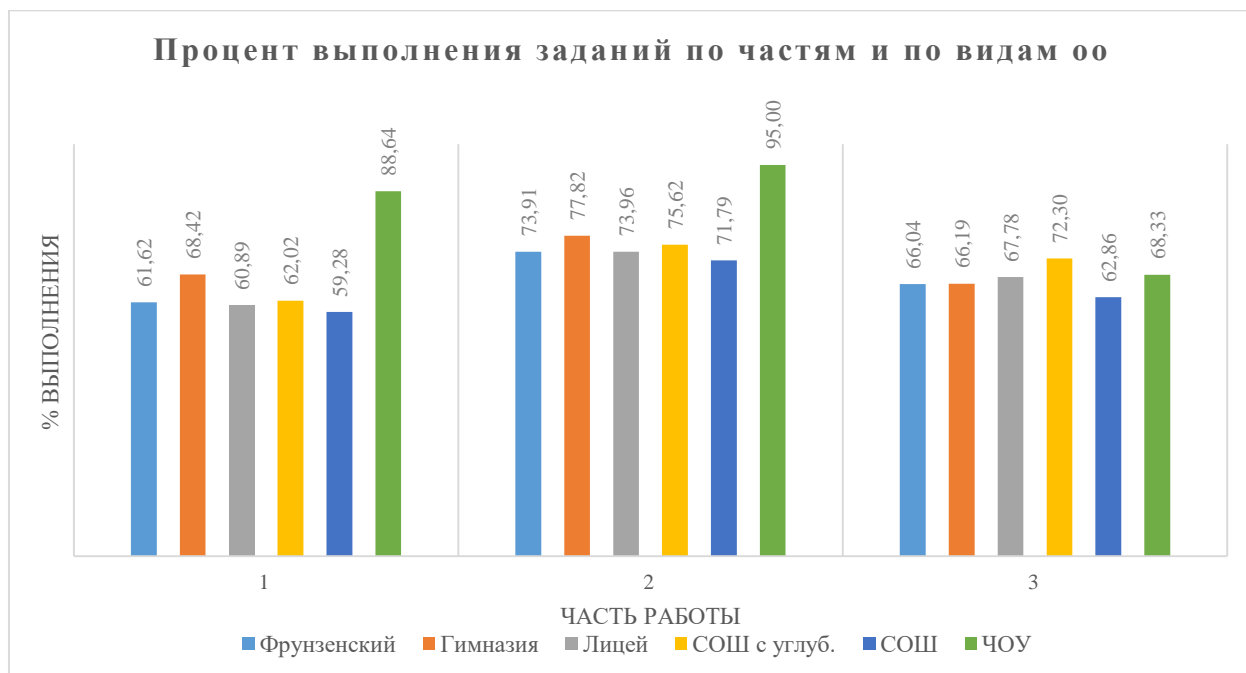


По некоторым заданиям процент выполнения остался низким так же, как и в 2018 году. Так, процент выполнения заданий синтаксического характера и определение грамматических основ предложения составил лишь 33,28 %, что оказалось ниже

² По материалам справки по итогам проведения в октябре 2018 года региональной диагностической работы по русскому языку в девятых классах общеобразовательных организаций Фрунзенского района Санкт-Петербурга

прошлогоднего на 5-7 %, а выполнение пунктуационного анализа предложения с постановкой знаков препинания в предложениях с обособленными членами снизился с 53,53 % до 47,38 %.

Диаграмма 4. Процент выполнения заданий по частям и по видам ОО



Высокие и низкие результаты

Низкие результаты →					Ср. балл по району	Высокие результаты →				
322	153	313	359	202		20,38	295	587	213	292
14,48	16,79	16,86	16,90	17,06		22,95	23,51	23,91	24,09	25,00

Методические рекомендации и план адресной помощи

1. На совещании председателей МО учителей русского языка и литературы образовательных организаций района дать подробный анализ предложенной работы в 9 классе по русскому языку.
2. Регулярно организовывать на уроках русского языка выполнение заданий, направленных на пунктуационный анализ предложений (постановка знаков препинания в предложениях с обособленными членами).
3. Обратить внимание на выполнение синтаксического анализа предложений (выделение грамматической основы предложения).
4. При написании сочинений-рассуждений организовывать работу над орфографическими, пунктуационными и речевыми ошибками.
5. Оказать **адресную методическую помощь** в ОО №№ 153, 202, 322, 313, 359.
6. Рекомендовать учителям русского языка и литературы ОО с низкими результатами РДР повысить профессиональную квалификацию на курсах повышения квалификации при ЦОКОиИТ или ИМЦ Фрунзенского района (январь-апрель 2020 года).

Методист по русскому языку и литературе
ИМЦ Фрунзенского района

Лейкина Ф.А.

Методист ЦОКО
ИМЦ Фрунзенского района

Иванова Л.А.

Приложение 1. Список обучающихся в школах, количество и процент участников РДР

Код ОО	Вид школы	Кол-во обучающихся по списку	Кол-во участников РДР	% участников
17008	СОШ с углубл.	41	36	87,80
17153	СОШ	59	47	79,66
17201	СОШ	55	49	89,0
17202	СОШ	53	52	98,11
17205	Гимназия	75	67	89,33
17212	СОШ	75	67	89,33
17213	СОШ с углубл.	77	70	90,91
17215	СОШ	50	43	86,0
17218	СОШ	58	47	81,03
17226	Лицей	50	47	94,00
17227	Гимназия	49	47	95,92
17230	СОШ с углубл.	55	48	87,27
17236	СОШ	72	68	94,44
17292	СОШ с углубл.	82	77	93,90
17295	Гимназия	119	110	92,44
17296	СОШ	78	73	93,59
17298	СОШ	66	64	96,97
17299	Лицей	54	49	90,74
17301	СОШ	53	49	92,45
17302	СОШ	83	79	95,18
17303	СОШ с углубл.	128	124	96,88
17305	СОШ	98	92	93,88
17310	СОШ	44	35	79,55
17311	СОШ с углубл.	60	51	85,00
17312	СОШ с углубл.	69	65	94,20
17313	СОШ	68	56	82,35
17314	СОШ	36	33	91,67
17316	СОШ с углубл.	72	66	91,67
17318	СОШ с углубл.	59	48	81,36
17322	СОШ	28	21	75,00
17325	СОШ	58	56	96,55
17359	СОШ	46	42	91,30
17360	СОШ	26	23	88,46
17363	Гимназия	80	67	83,75
17364	СОШ	53	50	93,34
17365	СОШ	81	73	90,12
17367	СОШ	51	45	88,24
17368	СОШ с углубл.	46	40	86,96
17441	Гимназия	70	66	94,29
17443	СОШ	51	48	94,12
17444	СОШ	52	48	92,31
17448	СОШ	71	65	91,55
17553	СОШ с углубл.	76	73	96,05
17587	Гимназия	107	93	86,92
17603	СОШ	84	80	95,24
17492	СОШ	32	30	93,75
17681	ЧОУ «Эпиграф»	8	7	87,50
Район		2958	2686	90,80

Приложение 2. Сведения об учителях, преподающих русский язык в 9-х классах, участвовавших в РДР

Распределение учителей русского языка, работающих в классах, писавших РДР, по видам ОО

Учащихся, писавших РДР, обучают **86** учителей русского языка. Всего ОО, в которых проводилась РДР по русскому языку – 47, включая ЧОУ «Школа «Эпиграф». В работе не принимали участие учащиеся ГБУ № 37 (коррекционная общеобразовательная школа). В общей сложности работа была проведена в 117 девятых классах.

В таблице 1 представлено распределение учителей русского языка по видам образовательных организаций района.

Таблица 1. Распределение учителей русского языка по видам ОО

Группа ОО	СОШ	СОШ с углубл.	Гимназии	Лицеи	ЧОУ	Итого
Кол-во учителей	49	19	14	3	1	86

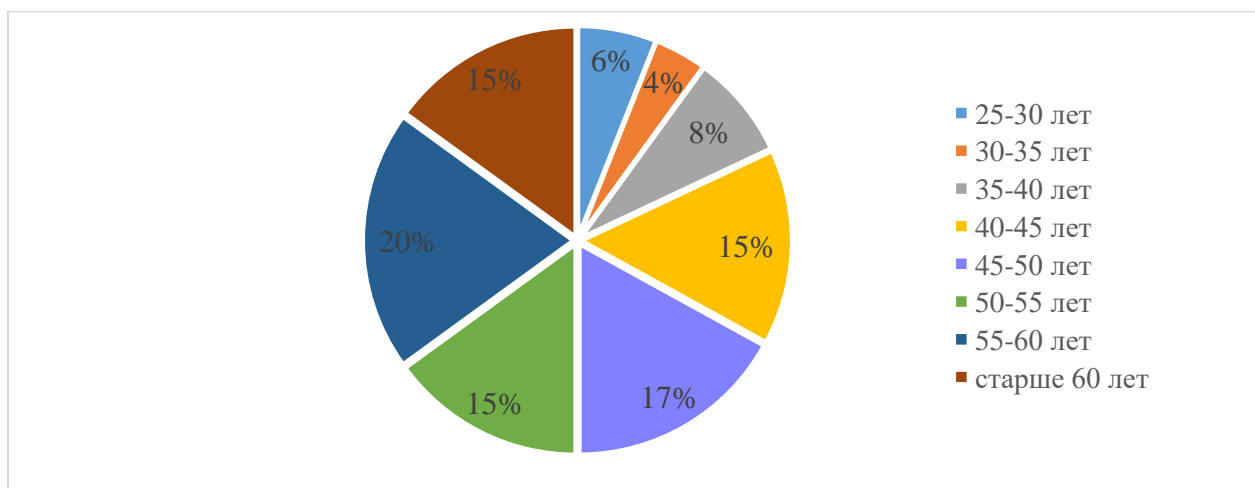
Из представленных данных таблицы видно, что 57 % учителей работает в обычных СОШ.

Распределение учителей русского языка по возрастным группам

Было выделено 9 возрастных групп:

1. До 25 лет
2. От 25 до 30 лет
3. От 30 до 35 лет
4. От 35 до 40 лет
5. От 40 до 45 лет
6. От 45 до 50 лет
7. От 50 до 55 лет
8. От 55 до 60 лет
9. Свыше 60 лет

Диаграмма 1. Распределение учителей русского языка по возрастным группам



Из представленной диаграммы 1 видно, что больший процент учителей (20 %) приходится на возраст 55-60 лет. Диапазон от 15 % до 17 % приходится на возраст 40-55 лет. 15 % на педагогов старше 60 лет. Значительно меньший процент (от 4 % до 8 %) составляет возраст от 25 до 40 лет. Учителей до 25 лет – 0 %.

Сведения о педагогическом стаже учителей русского языка

Педагогический стаж учителей русского языка находится в диапазоне от 1 года (1 человек) до 57 лет (1 человек). Ниже представлены данные о соотношении числа учителей и педагогического стажа:

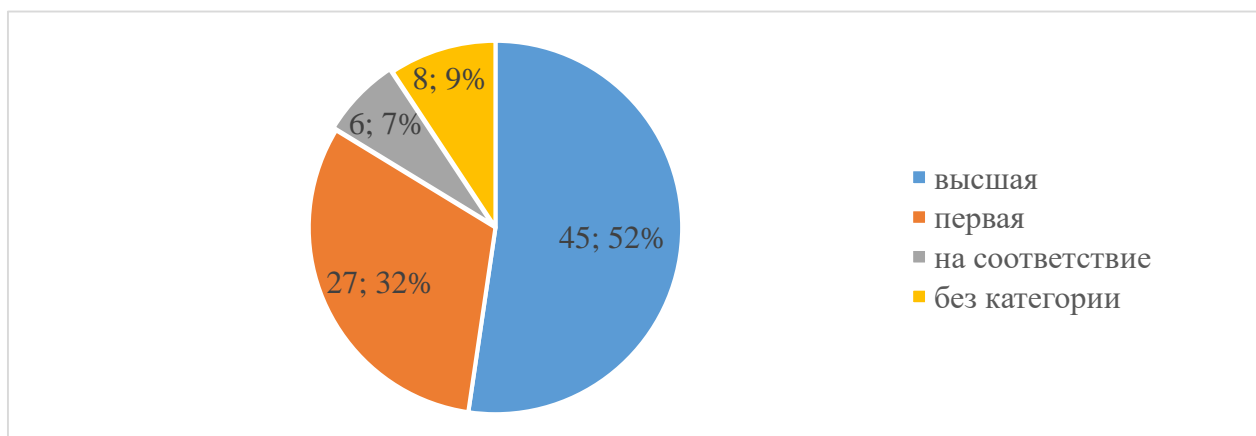
0-5 лет – 7 человек
 6-10 лет – 4 человека
 11-15 лет – 5 человек
 16-20 лет – 9 человек
 21-25 лет – 12 человек
 26-30 лет – 19 человек

31-35 лет – 6 человек
 36-40 лет – 17 человек
 41-45 лет – 2 человека
 46-50 лет – 3 человека
 51-60 лет – 2 человека

Максимальное количество педагогов имеют педагогический стаж от 26 до 30 лет и от 36 до 40 лет. У двух учителей стаж составляет 57 и 54 года.

Распределение учителей русского языка, работающих в классах, писавших РДР, по квалификационным категориям

Диаграмма 2. Распределение учителей русского языка по квалификационным категориям



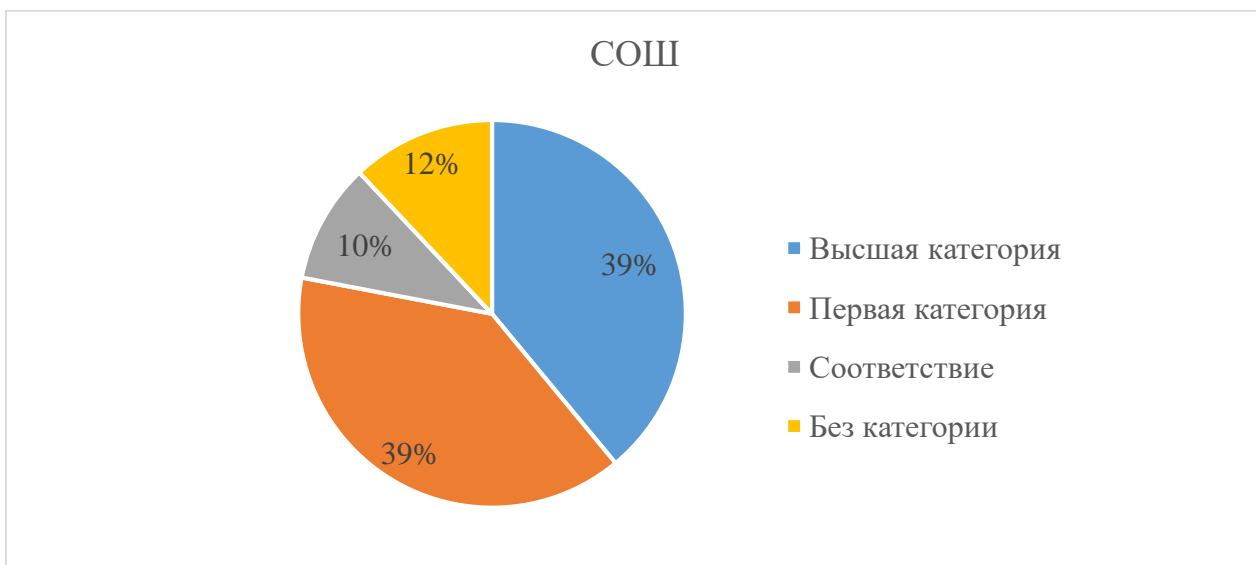
На диаграмме 2 показано распределение учителей русского языка по имеющимся квалификационным категориям. 52 % учителей имеют высшую квалификационную категорию, 32 % - первую. 9 % не имеют квалификационной категории, а 7 % аттестовано на соответствие занимаемой должности.

В таблице 2 представлено распределение учителей русского языка с учетом имеющейся квалификационной категории по видам ОО.

Таблица 2. Распределение учителей русского языка по видам ОО с учетом квалификационной категории

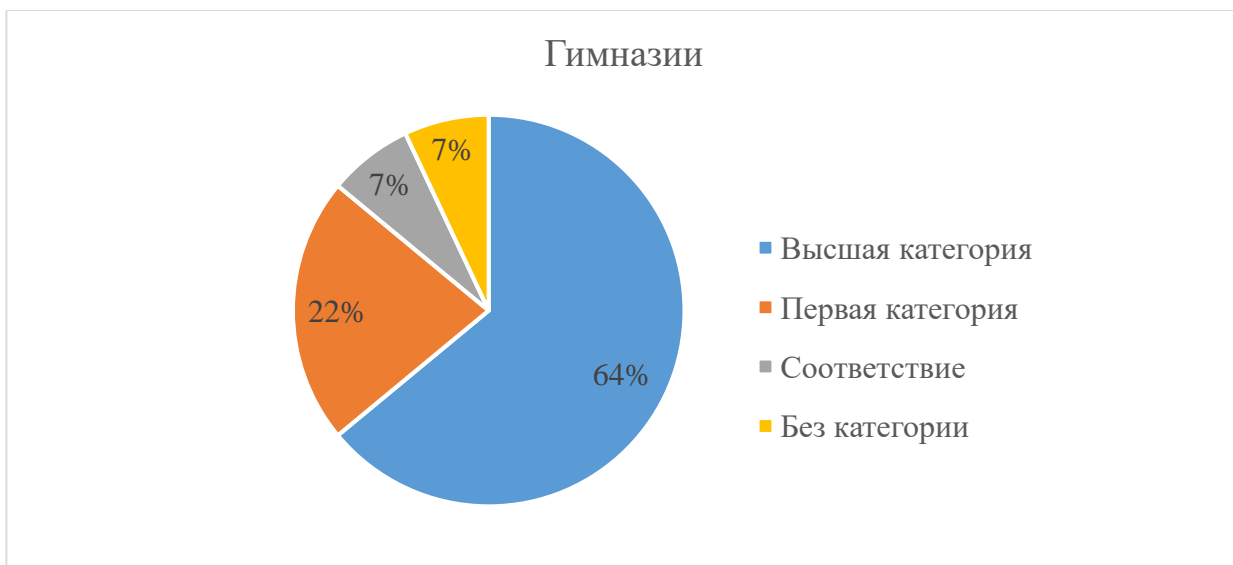
Вид ОО	Высшая категория	Первая категория	Соответствие	Без категории	Итого
СОШ	19 – 39 %	19 – 39 %	5 – 10 %	6 – 12 %	49
Гимназии	9 – 64 %	3 – 22 %	1 – 7 %	1 – 7 %	14
СОШ с углубленным изучением предмета	15 – 79 %	4 – 21 %	0	0	19
Лицеи	2	1	0	0	3
ЧОУ	0	0	0	1	1

Диаграмма 3. Распределение учителей русского языка СОШ по квалификационным категориям



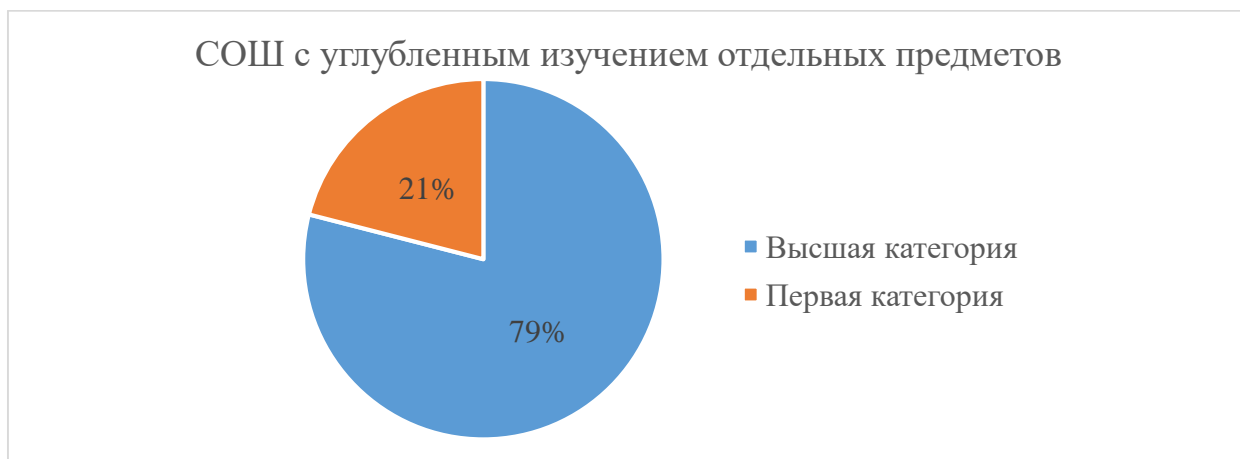
На диаграмме 3 представлено распределение по квалификационным категориям учителей средних общеобразовательных школ, чьи классы участвовали в РДР. Обращает на себя внимание то, что 10 % учителей аттестована на соответствие и 12 % не имеет квалификационной категории.

Диаграмма 4. Распределение учителей русского языка гимназий по квалификационным категориям



На диаграмме 4 представлено распределение учителей гимназий, чьи классы участвовали в РДР по квалификационным категориям. Большая часть учителей (64 %) имеют высшую квалификационную категорию и всего по 7 % аттестованы на соответствие и не имеют квалификационной категории.

Диаграмма 5. Распределение учителей русского языка СОШ с углубленным изучением отдельных предметов по квалификационным категориям



На диаграмме 5 представлено распределение учителей средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, чьи классы участвовали в РДР, по квалификационным категориям. Высокий процент (79 %) учителей имеет высшую квалификационную категорию. Заслуживает внимания то, что учителей без категории и аттестованных на соответствие, чьи классы участвовали в написании работы нет.

Таблица 3. Распределение учителей русского языка по квалификационным категориям и по возрастным группам

Категории	До 25 лет	25-30 лет	30-35 лет	35-40 лет	40-45 лет	45-50 лет	55-60 лет	Старше 60 лет
Высшая	-	1	-	3	6	8	8	9
Первая	-	3	2	2	5	5	5	
Соответствие	-	-	1	1	-	2	-	1
Без категории	-	1	-	-	2	-	-	3

Из материалов таблицы 3 видно, что лишь 4 учителя до 40 лет имеют высшую квалификационную категорию, что составляет 11 % от общего числа, имеющих высшую категорию. Аналогичная ситуация складывается и по другим районам города. Так по данным ГБУ ДПО «СПБЦОКОиИТ» только 3,7 % учителей, имеющих высшую квалификационную категорию, это учителя в возрасте до 40 лет.

Максимальное количество педагогов (9), имеющих высшую категорию, приходится на возраст старше 60 лет и составляет 26 %.

Первую квалификационную категорию имеет 32 % учителей в возрасте до 40 лет и 68 % старше 40 лет.

Недельная учебная нагрузка учителей русского языка

Диаграмма 6. Педагогическая нагрузка в текущем году (часов в неделю)

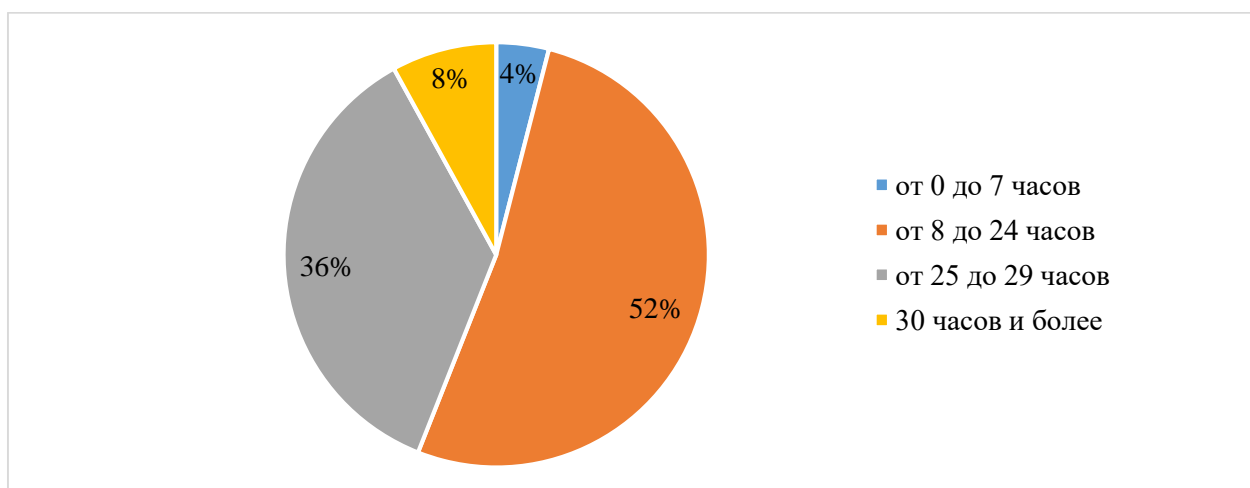


Диаграмма 6 показывает, что у 4 % (3-х) учителей русского языка недельная учебная нагрузка составляет до 7 часов в неделю; у 52 % (44-х) учителей – от 8 до 24 часов в неделю; у 36 % (31-ого) учителя – от 25 до 29 часов в неделю; у 8 % (7-и) учителей – 30 часов и более.

Повышение квалификации учителей русского языка, работающих в классах, участвовавших в РДР

Таблица 4. Сведения о прохождении курсов повышения квалификации учителями русского языка

Год последнего повышения квалификации	2019	2018	2017	2016	2015	До 2014	Не проходили
Количество учителей	25	26	17	9	6	2	1

Приведенная таблица 4 отображают данные о количестве учителей русского языка, повысивших квалификацию. Требует внимания тот факт, что 17 учителей (около 20 %) не повышали квалификацию с 2016 года или не повышали ее вовсе (1 учитель).

Участие учителей русского языка в государственной итоговой аттестации

Таблица 5. Участие учителей русского языка в государственной итоговой аттестации в качестве экспертов

Эксперт ОГЭ Количество (%)		Эксперт ЕГЭ Количество (%)		Одновременно Количество (%)	
16	18,6%	14	16,3%	4	4,7%

Данные, представленные в таблице 5, позволяют проанализировать участие учителей русского языка в государственной итоговой аттестации в качестве экспертов. Около 30 % учителей имеют опыт экспертной работы, причем около 5 % педагогов участвовали в обеих процедурах от 3-х до 22-х раз.

Класс, с которого учителя работают с обучающимися

Диаграмма 7. Класс, с которого учителя работают с обучающимися

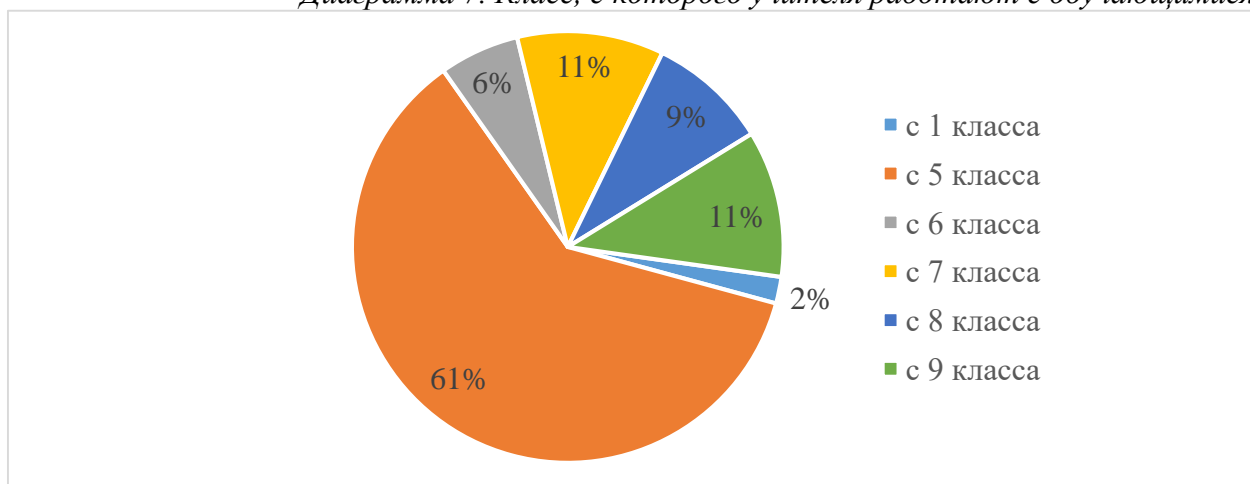


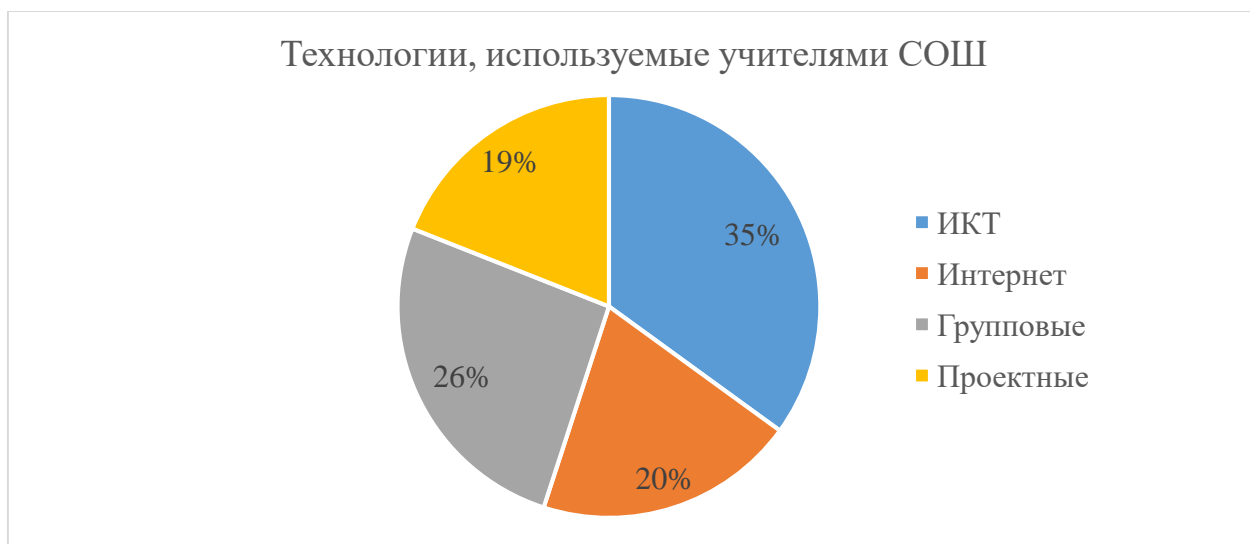
Диаграмма 7 иллюстрирует процентное соотношение с учетом класса, с которого учителя преподают русский язык в классах, принявших участие в диагностической работе. В 61 % случаев учителя, чьи учащиеся принимали участие в РДР, работают с ними, начиная с 5-го класса.

Сведения о технологиях, используемых учителями русского языка

Исследование показало, что в большинстве 9-х классов (32 %) учителями используются средства ИКТ. Групповые технологии применяются в 26 % случаев; интернет – в 24 % классов; проектные технологии – в 18 %.

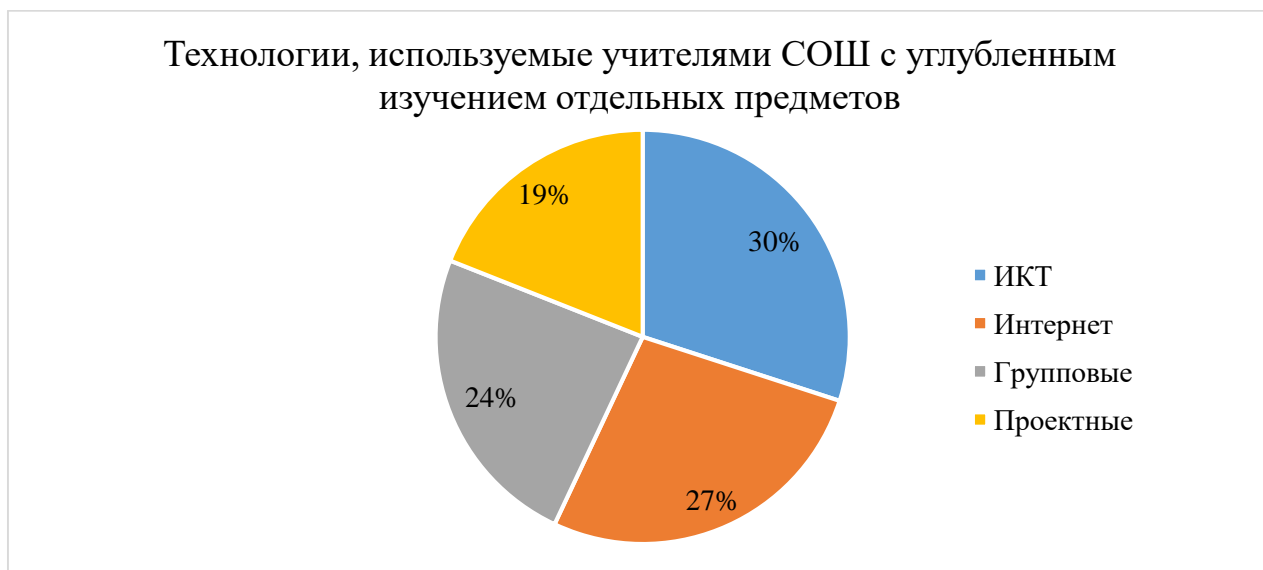
На диаграммах 8-10 обобщены данные о технологиях, используемых учителями в процессе обучения русскому языку по группам ОО.

Диаграмма 8. Сведения о технологиях, используемых учителями русского языка СОШ



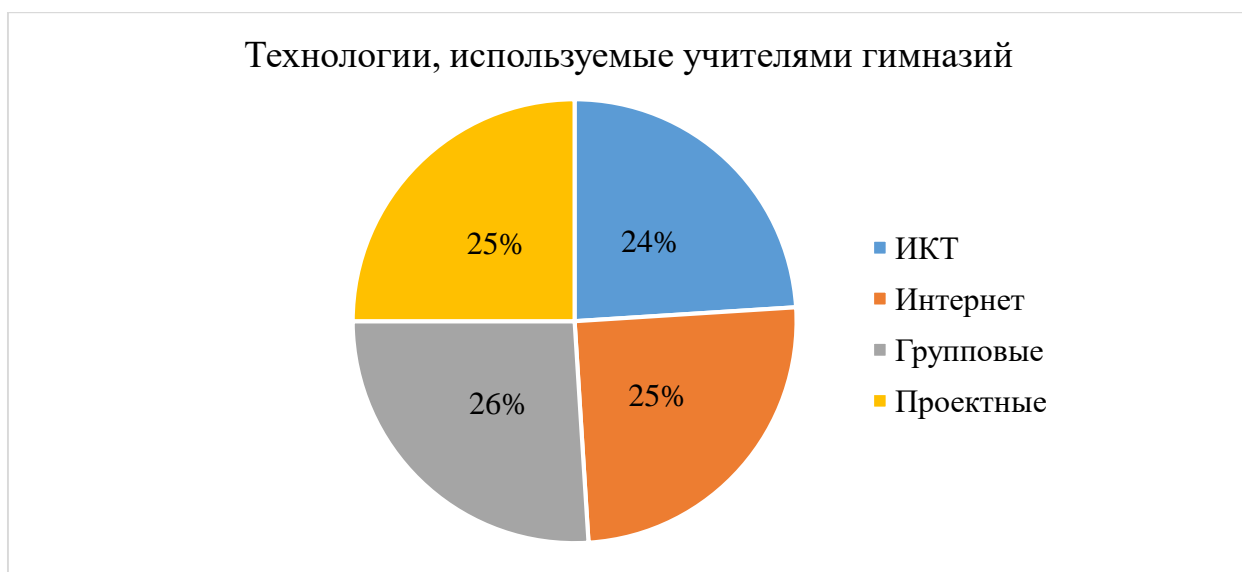
Учителя СОШ района активнее всего используют ИКТ в обучении русскому языку (в 35 % случаев).

Диаграмма 9. Сведения о технологиях, используемых учителями русского языка СОШ с углубленным изучением отдельных предметов



Данные диаграммы позволяют сделать вывод о том, что наиболее активно в процессе обучения русскому языку учителя СОШ с углубленным изучением какого-либо предмета используют ИКТ (в 30 % классов), реже всего (в 19 % классов) – проектные технологии.

Диаграмма 10. Сведения о технологиях, используемых учителями русского языка гимназий



Данные, представленные на диаграмме 11, свидетельствуют о том, что предложенные технологии для изучения русского языка в 9-х классах гимназий используются района в равнозначной степени.

Аналитические данные по частным школам и лицеям на диаграммах не представлены, т.к. в районе всего 2 лицея и 1 ЧОУ. Данные по этим ОО представлены в сводной таблице 6 (данные о видах ОО и количестве учителей, использующих вышеназванные технологии в обучении русскому языку).

Таблица 6. Сведения о технологиях, используемых учителями русского языка
(кол-во 9-х классов)

Вид ОО	ИКТ	ИНТЕРНЕТ	ГРУППОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ	ПРОЕКТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ	Не используются
СОШ	49	28	37	26	1
Гимназии	16	17	18	17	
СОШ с углубленным изучением предмета	25	23	20	16	
Лицеи	4	4	4	0	
ЧОУ	1	1	1	0	

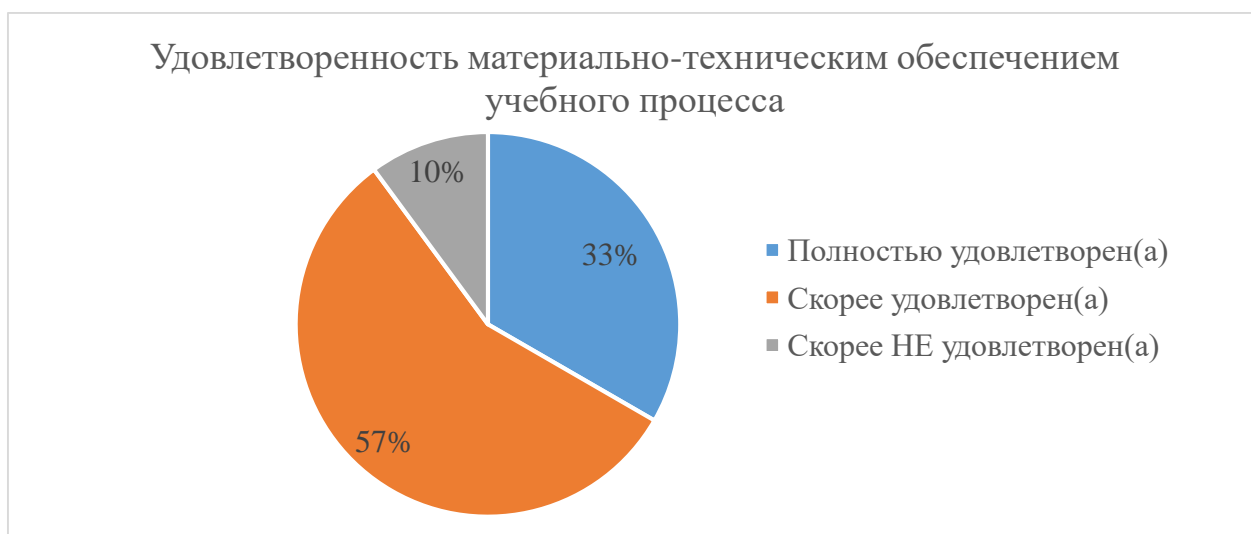
Сведения об удовлетворенности материально-техническим обеспечением учебного процесса

Респондентам предлагалось выбрать один из предложенных вариантов ответа на вопрос об удовлетворенности материально-техническим обеспечением учебного процесса:

- полностью удовлетворен(а),
- скорее удовлетворен(а),
- скорее неудовлетворен(а),
- не удовлетворен(а).

На диаграмме 11 представлены результаты опроса.

Диаграмма 11. Сведения об удовлетворенности материально-техническим обеспечением учебного процесса



Необходимо отметить, что ни один из респондентов не выбрал такой ответ, как: полностью неудовлетворен(а).

Таблица 7. Удовлетворенность материально-техническим обеспечением учебного процесса по видам ОО

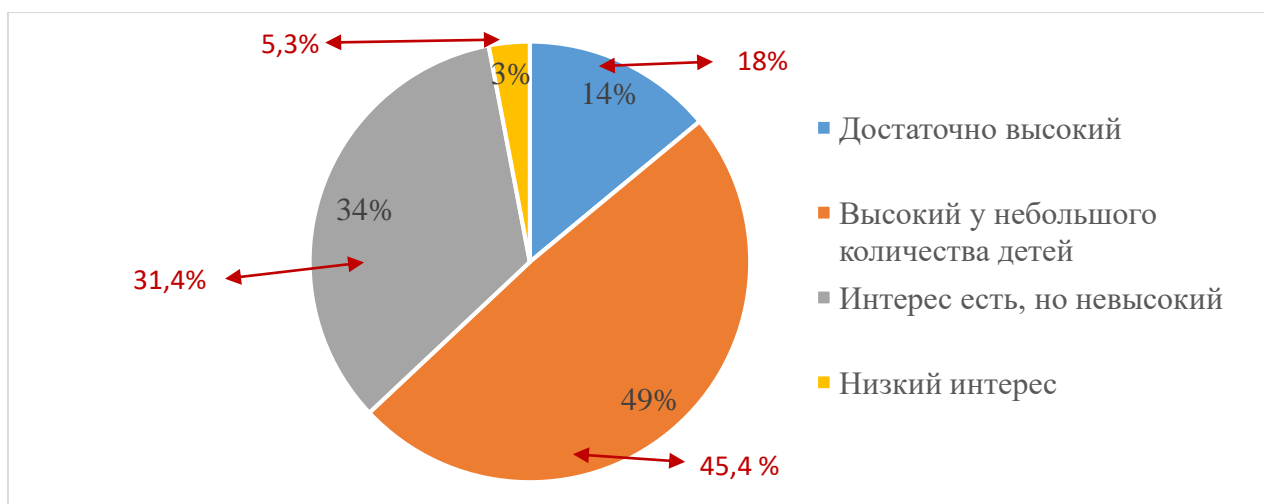
Вид ОО	Полностью удовлетворен(а)	Скорее удовлетворен(а)	Скорее НЕудовлетворен(а)	Неудовлетворен(а)
СОШ	16 – 26%	41- 66%	5 – 8%	0
СОШ с углубленным изучением предмета	15 – 50%	10 – 33%	5 – 17%	0
Гимназии	7 – 35%	13 – 65%	0	0
Лицеи	1	1	2	0
ЧОУ	0	1	0	0

Большой процент педагогов СОШ и гимназий скорее удовлетворены обеспечением учебного процесса, а 50% учителей, работающих в СОШ с углубленным изучением предмета удовлетворены полностью. Учителей, которых полностью не устраивает материально-техническое оснащение учебного процесса ни по одному виду ОО нет.

Оценка педагогами интереса учащихся 9-х классов к русскому языку как учебному предмету

На диаграмме 12 представлены мнения учителей русского языка об интересе к предмету со стороны учащихся.

Диаграмма 12. Оценка педагогами интереса учащихся 9-х классов к русскому языку как учебному предмету



По мнению учителей, почти в 50 % случаев наблюдается высокий интерес к предмету у небольшого количества детей, и только в 3 % случаев педагоги констатируют низкий интерес.

Результаты района сопоставимы с городскими (данные по Санкт-Петербургу обозначены красным цветом).

В таблице 8 представлена та же информация, но в зависимости от видов ОО района.

Таблица 8. Оценка педагогами интереса учащихся 9-х классов к русскому языку как учебному предмету по видам ОО

Степень интереса к русскому языку как предмету	Достаточно высокий интерес	Высокий у небольшого количества детей	Интерес есть, но невысокий	Довольно низкий интерес
СОШ	5 – 8%	29 – 47%	25 – 40%	3 – 5%
СОШ с углубленным изучением предмета	9 – 30%	13 – 43%	8 – 27%	0
Гимназии	3 – 15%	12 – 60%	5 – 25%	0
Лицеи	0	2	2	
ЧОУ	0	1	0	0

Внеклассные формы работы учителей русского языка в 9-х классах

В таблице 9 приведены данные из Итогового отчета «Диагностическая работа по русскому языку в 9-х классах» о внеклассной деятельности учителей русского языка по Санкт-Петербургу (ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ» 2019) в сравнении с данными по учителям района.

Таблица 9. Внеклассные формы работы учителей русского языка в 9-х классах

Виды внеклассной работы	Дополнительные занятия по подготовке к ОГЭ	Дополнительные занятия по подготовке к олимпиадам	Кружки	Факультативы	Внеклассная работа не ведется
Санкт-Петербург	58 %	4 %	11 %	13 %	14 %
Фрунзенский	63 %	6 %	13 %	4 %	14 %

Приведенные данные свидетельствуют о сопоставимости районных результатов с общегородскими. Исключение составляет факультативная работа (город – 13 %, район – 4 %). Связи между видом ОО и предпочитаемой формой внеклассной работы не прослеживается.