

Справка по итогам проведения 2 и 8 октября 2020 года диагностической работы по русскому языку в 10-х классах общеобразовательных организаций Фрунзенского района Санкт-Петербурга

Сведения о работе

В соответствии с распоряжением Комитета по образованию Санкт-Петербурга № 1803-р от 25.09.2020 «Об организации проведения диагностических работ для обучающихся десятых классов государственных общеобразовательных учреждений Санкт-Петербурга» 2 и 8 октября 2020 года были проведены диагностические работы (ДР) в формате ОГЭ по русскому языку для обучающихся, приступивших в сентябре 2020 года к освоению образовательных программ среднего общего образования. В работе приняли участие 1708 учащихся 10-х классов из 1936 заявленных.

Целью работы являлось определение уровня и качества знаний освоения федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования обучающимися 10 классов.

Осуществлялась диагностика уровня сформированности умений обучающихся в области языковой (лингвистической) подготовки, универсальных учебных действий, освоенных учащимися в процессе обучения русскому языку с 5 по 9 классы:

- умение адекватно понимать и интерпретировать информацию исходного текста, выделяя имеющиеся микротемы;
- умение создавать связное письменное высказывание, выражая в нем собственное аргументированное мнение;
- умение соблюдать в связной письменной речи орфографические и пунктуационные нормы, основные грамматические и речевые нормы русского литературного языка;
- осуществлять орфографический анализ слов и выбор правильного написания;
- осуществлять анализ словосочетания, синтаксический и пунктуационный анализы сложного предложения;
- умение выделять в предложениях речевые средства выразительности.

Структура работы

Диагностическая работа по русскому языку состояла из трёх частей, включающих в себя 9 заданий.

Первая часть включает в себя 1 задание и представляет собой написание **сжатого изложения** (объём изложения – не менее 70 слов) по **прослушанному** тексту (исходный текст для сжатого изложения прослушивается 2 раза).

Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Сжатое изложение побуждает учащегося выполнить информационную обработку текста. Востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, прежде всего, умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7. Изложение оценивалось по следующим критериям:

- содержание изложения (2 балла);
- сжатие исходного текста (3 балла);
- смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (2 балла).

Вторая часть работы состояла из **7 заданий** (№№ 2–8). Задания части 2 требовали проведения различных видов анализа слова, предложения, текста:

- синтаксический анализ предложения;

- пунктуационный анализ;
- синтаксический анализ словосочетания;
- орфографический анализ;
- анализ содержания текста;
- анализ средств выразительности;
- лексический анализ;

Ответами к заданиям 2–8 являлись слово (несколько слов), цифра или последовательность цифр. Задания проверяли глубину и точность понимания текста, выявляли уровень постижения основной проблемы текста, умение находить в тексте средства выразительности речи; проверяли комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций учащихся. Задания имели практическую направленность и составляли необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

За верное выполнение каждого задания части 2 диагностической работы учащийся получал по 1 баллу. Максимальное количество баллов за часть 2 работы – 7.

Третья часть работы представляла собой **сочинение-рассуждение**. Оно выполнялось на основе ранее прочитанного текста в диагностической работе, представляло письменный развернутый аргументированный ответ на выбранную тему (объем сочинения – не менее 70 слов).

В 3 части работы проверялась коммуникативная компетенция учащихся, в частности, умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Ученику предлагались 3 варианта сочинения. В каждом варианте должна была быть реализована разная установка (исследовательская, аналитическая, ценностная), которая соответствовала как разным видам восприятия текста, так и разным формам личностной направленности обучающихся.

Наличие разных вариантов сочинения способствовало развитию компетенции ответственного выбора учащегося, позволяло реализовать всё многообразие средств, направленных на развитие речи. Особое внимание уделялось умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст. Аргументация является интегрированным показателем глубины и точности понимания исходного текста и умения функционально использовать извлеченную информацию для решения коммуникативных целей.

Максимальное количество баллов за сочинение – 9.

Критерии оценки вариантов сочинения:

1. Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему:

- наличие обоснованного ответа (2 балла);
- наличие примеров-аргументов (3 балла);
- смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (2 балла);
- композиционная стройность работы (2 балла).

2. Сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста:

- понимание смысла фрагмента текста (2 балла);
- наличие примеров-иллюстраций (3 балла);
- смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (2 балла);
- композиционная стройность (2 балла).

3. Сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста:

- толкование значения слова (2 балла);
- наличие примеров-аргументов (3 балла);
- смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (2 балла);
- композиционная стройность (2 балла).

Практическая грамотность письменной речи учащегося и фактическая точность его письменной речи за сочинение и изложение оценивались отдельно по следующим критериям:

- соблюдение орфографических норм (2 балла);
- соблюдение пунктуационных норм (2 балла);
- соблюдение грамматических норм (2 балла);
- соблюдение речевых норм (2 балла);
- фактическая точность письменной речи (2 балла).

Максимальное количество баллов за грамотность и фактическую точность речи экзаменуемого – 10.

Результаты

Результаты выполнения заданий ДР в 10-х классах сопоставимы с результатами апробации КИМ ОГЭ в 9-х классах, прошедшей весной 2020 года. Обе работы проходили в формате основного государственного экзамена. В апробации приняли участие 9-классники, многие из которых в текущем учебном году продолжили обучение в 10-х классах общеобразовательных организаций района.

Таблица 1. Сравнение процента выполнения заданий по ДР-10 и апробации КИМ ОГЭ

Раздел	% выполнения ДР-10	% выполнения апробация КИМ ОГЭ
Часть 1. Изложение		
С1. Содержание изложения	90,31	66,02
С2. Сжатие исходного текста	83,29	66,35
С3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	77,63	68,91
Часть 2. Задания В2 – В8		
В2. Синтаксический анализ предложения	42,15	56,22
В3. Пунктуационный анализ	84,13	32,38
В4. Синтаксический анализ словосочетания	96,14	78,79
В5. Орфографический анализ	40,46	40,90
В6. Анализ содержания текста	67,86	61,73
В7. Анализ средств выразительности	68,56	52,78
В8. Лексический анализ	82,67	82,57
Часть 3. Сочинение-рассуждение		
С4. Наличие обоснованного ответа/понимание смысла фрагмента текста/толкование значения слова	83,37	69,65
С5. Наличие примеров-аргументов/наличие примеров- иллюстраций	80,66	69,53
С6. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	70,96	57,92
С7. Композиционная стройность	89,05	84,09
Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи		
С8.Соблюдение орфографических норм	63,23	46,63
С9.Соблюдение пунктуационных норм	52,69	38,17
С10.Соблюдение грамматических норм	64,99	54,13
С11.Соблюдение речевых норм	75,12	63,52
С12.Фактическая точность письменной речи	93,59	89,80

Средний процент выполнения заданий диагностической работы по району составил 75,63 %.

Следует отметить, что результаты диагностической работы по русскому языку в 10 классе по всем разделам выше (кроме В2), чем работа по апробации ГИА-9. Уровень орфографической грамотности остается низким.

Улучшение результатов по пунктуационному анализу (было 32,38 %, стало 84,13 %), можно обосновать тем, что традиционно задания на постановку запятых в сложном предложении (в апробации ГИА-9) вызывают у учащихся больше затруднений, чем задания на постановку тире или кавычек (в ДР в 10 классе).

Анализ результатов диагностической работы по русскому языку позволяет сделать следующие выводы:

Наиболее сложные задания	Наиболее легкие задания
1. Синтаксический анализ предложения (определение грамматической основы в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения)	1. Написание сжатого изложения: - содержание изложения; - сжатие исходного текста; - смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения
2. Орфографический анализ (верное объяснение написания выделенных слов)	2. Пунктуационный анализ (постановка знаков препинания в предложении)
3. Соблюдение орфографических норм	3. Синтаксический анализ словосочетания. (согласование/управление)
4. Соблюдение пунктуационных норм	4. Лексический анализ (определение синонимов)
5. Соблюдение грамматических норм	5. Написание сочинения – рассуждения. Соблюдение речевых норм и фактической точности письменной речи

Следует обратить внимание на анализ содержания текста (выделение высказываний, соответствующих содержанию текста) и анализ средств выразительности (определение эпитетов, метафор, олицетворений).

Максимальное количество баллов, которое мог получить обучающийся за выполнение диагностической работы, составляет **33 балла**. Средний балл по району составляет 24,96, медиана – 26 баллов.

Перевод первичных баллов в отметку выполнялся на основании регионального шкалирования, утвержденного в 2020 году. Шкалирование представлено в таблице 2.

Таблица 2. Шкала пересчета первичного балла за выполнение диагностической работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 14	15 – 22	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 – ГК4). Если по критериям ГК1 – ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3».	29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 – ГК4). Если по критериям ГК1 – ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4».

Минимальное количество баллов по русскому языку, которое подтверждает освоение обучающимся образовательной программы основного общего образования, составляет 15 баллов.

Региональная шкала соответствует шкалированию, рекомендованному на федеральном уровне, что позволяет сравнить распределение отметок, полученных участниками ДР-10 осенью 2020 года, с оценками обучающихся 9-х классов, участвовавших в апробации КИМ ОГЭ весной 2020 года.

Таблица 3. Распределение участников по полученным баллам и отметкам, ДР-10 и апробация КИМ ОГЭ

Количество баллов (отметка)	ДР-10. Количество участников (%)	Апробация КИМ ОГЭ. Количество участников (%)
0 – 14 баллов («2»)	64 (3,75)	355 (13,14)
15 – 22 балла («3»)	477 (27,93)	1323 (48,96)
23 – 28 баллов («4»)	756 (44,26)	815 (30,16)
29 – 33 балла («5»)	411 (24,06)	209 (7,74)

Средняя отметка за работу составляет 3,89. Большинство учащихся получили отметку «4». При сравнении результатов двух работ отмечается существенное сокращение количества обучающихся, не набравших минимальное количество баллов, а также получивших удовлетворительный результат.

Таблица 4. Высокие и низкие результаты, ДР в 10-х классах

10 класс	Максимальный балл →					Ср. % выполнения по району 75,63	Минимальный балл →				
	ОУ	213	312	Эпиграф	212		230	153	215	322	202
%	84,28	84,53	84,85	86,31	86,54	43,08	55,71	59,56	63,12	66,79	

Рекомендации

Учителям

1. Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс активным и осознанным: вводить в структуру урока элементы мастерских, проектной деятельности и элементы других технологий.

2. Разбирать на уроках русского языка трудные случаи, аналогичные заданиям ДР.

3. Уделить внимание индивидуальной работе с учащимися, испытывающими трудности в освоении разделов русского языка.

4. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности; осуществлять связь разделов русского языка (синтаксический анализ словосочетаний – синтаксический анализ предложений).

5. Необходимо добиваться осознанного подхода к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи: следует подбирать материалы, тексты, соответствующие поставленным задачам.

Администрации ОО

1. Рекомендовать учителям русского языка пройти обучение на курсах повышения квалификации ИМЦ Фрунзенского района по программе «Современные технологии и методика подготовки учащихся к ГИА по русскому языку и литературе в условиях реализации ФГОС» (январь–март 2021 г.).

2. Продумать систему наставничества с целью обмена профессиональным опытом.
3. Методисту ИМЦ согласовать с администрацией и педагогами ОУ с низкими результатами план мероприятий по оказанию адресной методической помощи на период второго полугодия 2020-2021 учебного года.

Методическим объединениям

1. Необходимо на заседаниях школьных МО проанализировать материалы аналитического отчета с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений.
2. Включить в материалы уроков задания, аналогичные заданиям диагностической работы.
3. Использовать еженедельные консультации (пятница, 16.00–17.00) по подготовке к ГИА-9 (решение тестовых заданий, написание изложения, сочинения), которые проходят на базе ИМЦ, кабинет № 37 (требуется предварительная запись по электронной почте районного методиста).

*Методист по русскому языку и литературе
ИМЦ Фрунзенского района*

Лейкина Ф.А