

Информационно-аналитическая справка  
по итогам выборочной перепроверки Всероссийских проверочных работ  
по русскому языку и математике в 4, 5, 6 классах  
в образовательных организациях Фрунзенского района  
(ГБОУ № 492, 364, 215, 322, 359, 311, 201, 236, 295)

Руководитель ЦОКО:

О.В. Трапезникова

Методист ЦОКО:

И.А. Доильницына

Методист по русскому языку:

Ф.А. Лейкина

Методист по математике:

Ю.Е. Михайлова

Методист по начальным классам:

Е.Н. Догонина

Санкт-Петербург

2026

|                                                               |   |
|---------------------------------------------------------------|---|
| Введение.....                                                 | 3 |
| ГБОУ №492 (русский язык - 6 класс, математика - 5 класс)..... | 4 |

|                                                               |    |
|---------------------------------------------------------------|----|
| Математика.....                                               | 4  |
| Русский язык.....                                             | 6  |
| ГБОУ №364 (русский язык - 5 класс, математика - 6 класс)..... | 8  |
| Математика.....                                               | 8  |
| Русский язык.....                                             | 11 |
| ГБОУ №215 (русский язык- 6 класс, математика - 5 класс).....  | 13 |
| Математика.....                                               | 13 |
| Русский язык.....                                             | 16 |
| ГБОУ №295 (математика).....                                   | 19 |
| ГБОУ №322 (математика - 6 класс).....                         | 21 |
| ГБОУ №311 (математика - 5 класс).....                         | 24 |
| ГБОУ №201 (русский язык - 6 класс).....                       | 26 |
| ГБОУ №236 (русский язык - 4 класс).....                       | 32 |
| Общие выводы и рекомендации.....                              | 35 |

## Введение

Во исполнение:

– Приказа Рособрнадзора № 991 от 07.05.2025 «Об утверждении состава участников, сроков и продолжительности проведения всероссийских проверочных работ в образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, а также перечня учебных предметов, по которым проводятся всероссийские проверочные работы в образовательных

организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в 2025/2026 учебном году»;

– письма Рособнадзора от 10.04.2026 № 02-26/419 «Об организации выборочного проведения ВПР с контролем объективности»;

– Распоряжения Комитета по образованию от 09.02.2026 №95-р «О проведении мониторинга уровня и качества подготовки обучающихся образовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в Санкт-Петербурге в 2026 году»;

– Распоряжения Администрации Фрунзенского района Санкт-Петербурга от 04.03.2026 №140-р «О проведении мониторинга уровня и качества подготовки обучающихся образовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ во Фрунзенском районе Санкт-Петербурга в 2025 году»;

– Приказом ГБУ «ИМЦ» Фрунзенского района от 03.04.2026 №24-0/2026 «Об организации независимого наблюдения за процедурой проведения ВПР и выборочной перепроверке ВПР в образовательных организациях Фрунзенского района Санкт-Петербурга в 2025-2026 учебном году».

А также, руководствуясь Методическими рекомендациями ФИОКО по проведению анализа результатов ВПР в ОО (2026) и шкалой перевода первичных баллов ВПР в отметки по пятибалльной шкале, в выборочную проверку были включены ГБОУ Фрунзенского района Санкт-Петербурга (492, 364, 359, 322, 311, 236, 215, 201, 295), имеющие федеральные маркеры необъективности (завышение результатов) за 2025, 2024, 2023 годы.

Согласно методике ФИОКО, объективность оценивания определяется долей соответствия между текущими отметками и результатами стандартизированной работы. Допустимый порог соответствия между текущими отметками и результатами ВПР составляет не менее 70%.

**Класс:** 4, 5, 6

**Предмет:** Математика, Русский язык

**Период анализа:** Результаты ВПР-2026

**Объём выборки:** 338 обучающихся

**Цель анализа:** выявление возможных несоответствий и необъективности в выставлении итоговых отметок, а также анализ причин выявленных расхождений.

**Сводные индикаторы по району**

| Показатель                        | Значение        | Норма | Статус                    |
|-----------------------------------|-----------------|-------|---------------------------|
| Средний индекс соответствия       | 56,8%           | ≥70%  | ☐ Не достигнут            |
| Доля школ с соответствием ≥70%    | 16,7% (2 из 12) | ≥50%  | ☐ Критический             |
| Доля школ с необъективностью >30% | 75% (9 из 12)   | ≤30%  | ☐ Требуется вмешательство |
| Школы со скрытой неуспеваемостью  | 50% (6 из 12)   | 0%    | ☐ Недопустимо             |

**ГБОУ №492 (русский язык - 6 класс, математика - 5 класс)**

**Математика**

По результатам мониторинга выявлены следующие результаты:

Анализ данных по математике в ГБОУ №492 за период проверки выявил ряд существенных несоответствий между отметками в журнале и результатами ВПР. Особую тревогу вызывает тенденция к занижению отметок у учеников, претендовавших на более высокие баллы. Так, по отметке "4" в журнале 20 учеников, только 17 получили сопоставимые результаты на ВПР, что указывает на потенциальную необъективность системы оценивания.

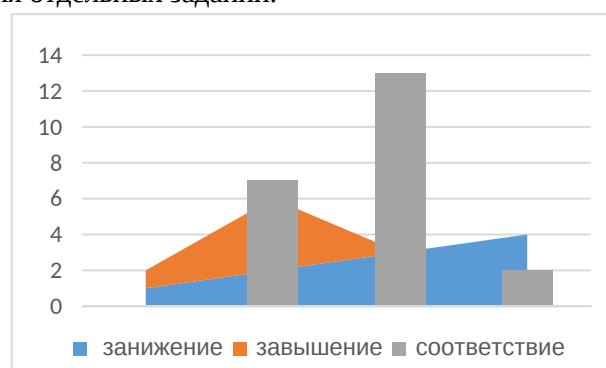
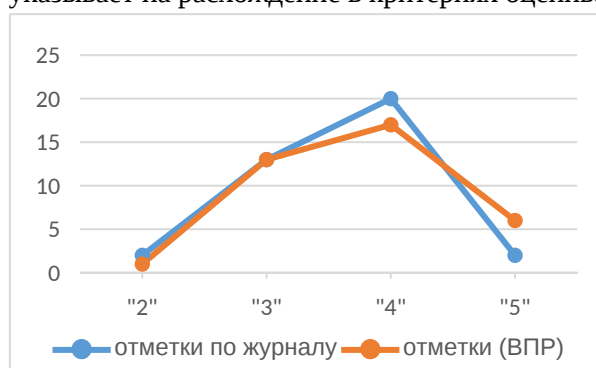
Наиболее критичная ситуация наблюдается с учениками, оцененными на "5" в журнале. Из двух таких учеников, на ВПР шестеро показали более высокие результаты, что свидетельствует о завышении индивидуальных требований.

Общая картина несоответствия по журналу и ВПР по математике в 5 классе ГБОУ №492 демонстрирует тревожные 40,54% необъективности. Это ставит под сомнение надежность школьного журнала как инструмента достоверной оценки знаний обучающихся. Процент соответствия результатов всего 59,46% указывает на системные проблемы.

Занижение отметок в журнале 27,03% показывает потенциал обучающихся не полностью отраженный в текущем контроле. Завышение отметок на 13,51% – это риск необъективности завышение отметки в журнале.

| Школы для проверки | предмет | математика         |               | несоответствие по журналу |           |              |    |                |                   | Взаимопроверка                                      |
|--------------------|---------|--------------------|---------------|---------------------------|-----------|--------------|----|----------------|-------------------|-----------------------------------------------------|
| ГБОУ №492          | 5 класс | отметки по журналу | отметки (ВПР) | занижение                 | завышение | соответствие |    | % соответствия | % необъективности | ГБОУ №292<br><br>понижен 1 балл по ВПР с "4" до "3" |
|                    | "2"     | 2                  | 1             | 1                         | 1         | 0            |    |                |                   |                                                     |
|                    | "3"     | 13                 | 13            | 2                         | 4         | 7            |    |                |                   |                                                     |
|                    | "4"     | 20                 | 17            | 3                         | 0         | 13           |    |                |                   |                                                     |
|                    | "5"     | 2                  | 6             | 4                         | 0         | 2            |    |                |                   |                                                     |
| Итого              |         | 37                 | 37            | 10                        | 5         | 22           | 37 | 59,46          | 40,54             |                                                     |

Зафиксирован случай снижения отметки по ВПР с «4» до «3» (понижение на 1 балл), что указывает на расхождение в критериях оценивания отдельных заданий.



### Выводы:

1. Индекс соответствия: 59,46% — ниже порогового значения 70%, рекомендованного для обеспечения надёжности текущего контроля.
2. Индекс необъективности: 40,54% — превышает допустимый предел 30%.
3. Дисбаланс отклонений: занижение (27,03%) преобладает над завышением (13,51%) в соотношении ~2:1.

Распределение по группам отметок:

| Оценка | Проблема                    | Возможные причины                                                         |
|--------|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| «2»    | 50% расхождений             | Недостаточная дифференциация критериев для слабоуспевающих                |
| «3»    | 46,2% расхождений (6 из 13) | Субъективность в оценке частных решений, отсутствие единых дескрипторов   |
| «4»    | 35% занижений (7 из 20)     | Завышенные требования к оформлению, неучёт прогресса обучающегося         |
| «5»    | 66,7% занижений (4 из 6)    | Консерватизм в оценке высоких достижений, расхождение в сложности заданий |

### Выявленные методические риски

1. **Отсутствие единой шкалы критериев** между текущим контролем и ВПР: расхождение в подходах к оцениванию заданий с развёрнутым ответом (задания 12–17 ВПР оцениваются по 2 баллам с чёткими критериями).
2. **Недостаточная калибровка экспертов:** учителя могут не в полной мере владеть алгоритмами проверки заданий ВПР, что ведёт к систематическим отклонениям.
3. **Формальный учёт динамики:** занижение отметок у высокомотивированных обучающихся (группа «5») может снижать учебную мотивацию.

## Рекомендации образовательной организации

### Краткосрочные меры:

- Провести методическое заседание для учителей математики 5-х классов по применению критериев оценивания ВПР-2026 к текущим работам.
- Разработать и утвердить единые критерии для оценивания заданий с развёрнутым ответом в рабочих тетрадях и контрольных работах.
- Организовать перепроверку 10–15 работ с расхождениями (особенно в группах «4» и «5») с привлечением внешнего эксперта ИМЦ.

### Среднесрочные меры (2026/2027 уч. г.):

- Внедрить систему внутреннего мониторинга объективности: ежеквартальное сопоставление журнальных отметок с результатами диагностических работ в формате ВПР.
- Включить в план ВШК анализ соответствия критериев оценивания по всем предметам, участвующим в ВПР.
- Обеспечить участие учителей в региональных вебинарах по обеспечению объективности оценочных процедур.

### Выводы:

По результатам анализа данных ГБОУ №492 по предмету «Математика» (5 класс) констатируется недостаточный уровень объективности текущего оценивания: индекс соответствия (59,46%) не достигает рекомендуемого порогового значения. Преобладание случаев занижения отметок (27,03%) указывает на необходимость методической работы по гармонизации критериев текущего контроля и стандартизированных процедур ВПР.

Реализация предложенных рекомендаций позволит повысить надёжность внутренней системы оценки качества образования и обеспечить соответствие практики оценивания требованиям ФГОС и методическим рекомендациям ФИОКО 2027 года.

## Русский язык

Настоящий отчет содержит результаты проверки соответствия отметок в классном журнале и отметок по результатам Всероссийских проверочных работ (ВПР) по русскому языку обучающихся 6 класса ГБОУ №492.

Анализ данных показал следующие основные тенденции:

1. Занижение отметок: Выявлено 2 случая, когда отметка по ВПР оказалась ниже школьной. В частности, ученики, получившие "4" по журналу, показали результаты "3" по ВПР. Это может свидетельствовать о недостаточной подготовленности части обучающихся к формату проверочных работ или о недостаточной дифференциации отметок при выставлении текущих отметок.

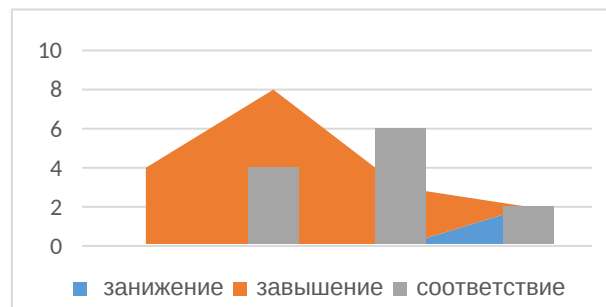
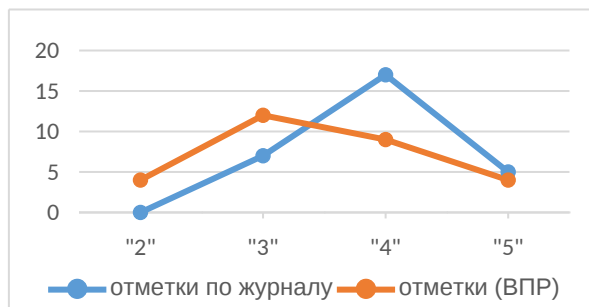
2. Завышение отметок: Наблюдается более значительное число случаев завышения отметок. При перепроверке 1 ученик получил "4" по ВПР при отметке "3". Это может указывать на тенденцию завышения текущих отметок, возможно, для поддержания общего среднего балла класса или по другим причинам.

Статистика несоответствий:

1. Общее количество учеников: 29
2. Соответствие (журнал = ВПР): 12 человек (41,38%)
3. Необъективность (журнал ≠ ВПР): 17 человек (58,62%)
  - занижение: 2 человека
  - завышение: 15 человек

| Школы для проверки | предмет | русский язык       |               | несоответствие по журналу |           |   |  |  |  | Взаимопроверка                                                                                                   |
|--------------------|---------|--------------------|---------------|---------------------------|-----------|---|--|--|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                    |         | отметки по журналу | отметки (ВПР) | занижение                 | завышение |   |  |  |  |                                                                                                                  |
| ГБОУ №492          | 6 класс |                    |               |                           |           |   |  |  |  | ГБОУ №441                                                                                                        |
|                    | "2"     | 0                  | 4             | 0                         | 4         | 0 |  |  |  | 1. понижена отметка (2 человека) по ВПР с "4" до "3" и "5" на "4", 2. повышена отметка (1 человека) с "3" на "4" |
|                    | "3"     | 7                  | 12            | 0                         | 8         | 4 |  |  |  |                                                                                                                  |
|                    | "4"     | 17                 | 9             | 0                         | 3         | 6 |  |  |  |                                                                                                                  |
|                    | "5"     | 5                  | 4             | 2                         | 0         | 2 |  |  |  |                                                                                                                  |

|       |  |    |    |   |    |    |    |       |       |  |
|-------|--|----|----|---|----|----|----|-------|-------|--|
| Итого |  | 29 | 29 | 2 | 15 | 12 | 29 | 41,38 | 58,62 |  |
|-------|--|----|----|---|----|----|----|-------|-------|--|



1. Понижена отметка по ВПР у 2 обучающихся: с «4» до «3» и с «5» до «4» — указывает на расхождение отметок при взаимопроверке;

2. Повышена отметка у 1 обучающегося: с «3» на «4» — возможная субъективная коррекция при проверке.

#### Выводы и рекомендации:

Более половины обучающихся 6 класса (58,62%) показали несоответствие между отметками в классном журнале и результатами ВПР по русскому языку. Наиболее выраженная проблема — завышение отметок в журнале. Это требует детального анализа со стороны педагогического коллектива школы. Необходимо провести серию методических семинаров по вопросам объективной оценки знаний, обсудить критерии выставления отметок, а также провести дополнительные занятия с обучающимися, направленные на подготовку к формату ВПР. Важно уделить внимание индивидуальной работе с теми учениками, у кого выявлено несоответствие отметок, чтобы обеспечить более точное отражение их реальных знаний и навыков.

Распределение по группам отметок:

| Группа | Проблема                    | Возможные причины                                                                                                             |
|--------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| «2»    | 100% расхождений (4 из 4)   | Отсутствие выставления неудовлетворительных отметок в журнале при наличии пробелов в базовых навыках (орфография, пунктуация) |
| «3»    | 66,7% расхождений (8 из 12) | Завышение за счёт «авансовых» отметок, не подкреплённых фактическим уровнем грамотности                                       |
| «4»    | 64,7% завышений (11 из 17)  | Недоучёт ошибок в заданиях с развёрнутым ответом (сочинение, изложение), мягкость критериев                                   |
| «5»    | 60% расхождений (3 из 5)    | Субъективная оценка творческих заданий без опоры на чёткие дескрипторы ВПР                                                    |

#### Выявленные методические риски

1. **Системное завышение отметок:** преобладание случаев завышения (51,72%) свидетельствует о формировании «иллюзии благополучия» в текущем контроле, что маскирует реальные дефициты в освоении орфографических и пунктуационных норм.

2. **Отсутствие дифференциации критериев:** расхождение в оценке заданий части 2 (сочинение, изложение) — в ВПР они оцениваются по строгим критериям ГК1–ГК3, тогда как в журнале могут преобладать общие впечатления от работы.

3. **Недооценка базовых дефицитов:** 4 обучающихся, показавших результат «2» по ВПР, не имеют соответствующих отметок в журнале — риск накопления неуспеваемости к основной школе.

4. **Риск снижения мотивации:** обучающиеся, реально выполняющие работу на «4–5» по ВПР, но получающие в журнале «3», могут терять доверие к системе оценивания (случаи понижения отметки).

## Рекомендации образовательной организации

### Краткосрочные меры:

1. Провести экстренный методический семинар для учителей русского языка 5–6 классов по применению критериев оценивания ВПР-2026, с акцентом на объективную фиксацию орфографических и пунктуационных ошибок.

2. Организовать перепроверку 10–12 работ с наибольшими расхождениями (особенно в группах «3» и «4») с привлечением внешнего эксперта ЦОКО или учителя ГБОУ №441 в рамках взаимопроверки.

3. Разработать единый шаблон анализа письменных работ с чёткими дескрипторами для каждого критерия ВПР.

Среднесрочные меры (2026/2027 уч. г.):

1. Внедрить практику «слепой проверки» контрольных работ: работы шифруются и проверяются разными учителями для минимизации субъективного фактора.

2. Включить в план внутришкольного контроля ежемесячный мониторинг соответствия журнальных отметок результатам диагностических работ в формате ВПР.

3. Организовать участие учителей в региональных мастер-группах по калибровке оценивания письменных работ.

### Выводы

По результатам анализа данных ГБОУ №492 по предмету «Русский язык» (6 класс) констатируется критический уровень необъективности текущего оценивания: индекс соответствия (41,38%) не достигает минимально допустимого значения, а доля завышенных отметок (51,72%) указывает на системную проблему в практике выставления текущих отметок.

## ГБОУ №364 (русский язык - 5 класс, математика - 6 класс)

### Математика

Настоящий отчет представляет результаты проверки соответствия отметок в классном журнале и итоговых отметок по результатам Всероссийских проверочных работ (ВПР) по математике обучающихся 6 класса ГБОУ №364. Также проверка проводилась с целью выявления системных расхождений и оценки объективности оценочной деятельности с данными, полученными при перепроверке в ГБОУ №292.

Анализ представленных данных свидетельствует о наличии значительного числа расхождений между отметками, зафиксированными в журнале, и результатами, показанными обучающимися на ВПР. Наибольшее количество несоответствий приходится на отметки "3" и "4".

1. Занижение отметок: В данном случае зафиксировано 5 случаев, когда отметка по ВПР оказалась ниже, чем в журнале. Это может указывать на определенные трудности обучающихся при выполнении заданий в формате ВПР, несмотря на более высокие текущие отметки.

2. Завышение отметок: Выявлено 19 случаев, когда отметка в журнале превышает результат ВПР. Это является наиболее существенной проблемой, так как может свидетельствовать о тенденции к завышению текущих отметок, что не отражает реальный уровень подготовки всех обучающихся.

Статистика несоответствий:

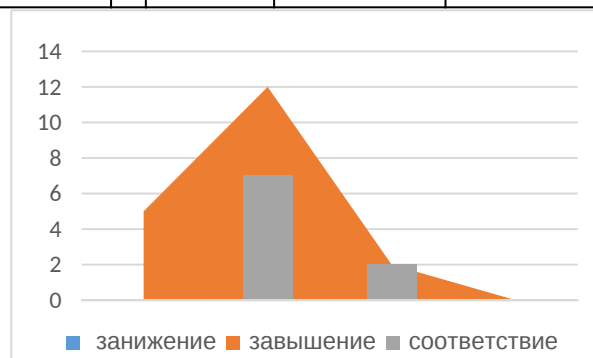
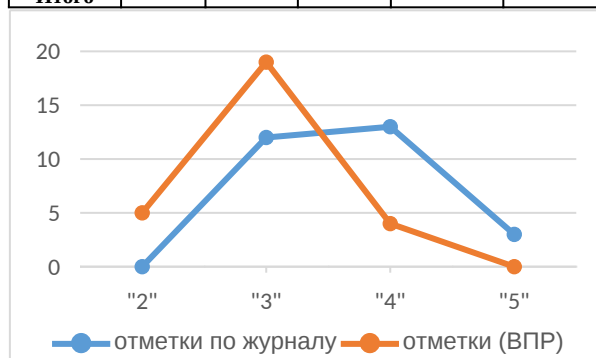
1. Общее количество обучающихся: 28

2. Процент соответствия (журнал = ВПР): 32,14% (9 человек)

3. Процент необъективности (журнал ≠ ВПР): 67,86% (19 человек)

| Школы для проверки | предмет | математика         |               | несоответствие по журналу |           |   |  |  | Взаимопроверка                                      |
|--------------------|---------|--------------------|---------------|---------------------------|-----------|---|--|--|-----------------------------------------------------|
|                    |         | отметки по журналу | отметки (ВПР) | занижение                 | завышение |   |  |  |                                                     |
| ГБОУ №364          | 6 класс |                    |               |                           |           |   |  |  | ГБОУ №292                                           |
|                    | "2"     | 0                  | 5             | 0                         | 5         | 0 |  |  | несоответствие баллов у 7 обучающихся, результат на |
|                    | "3"     | 12                 | 19            | 0                         | 12        | 7 |  |  |                                                     |

|              |     |           |           |          |           |          |           |              |              |                    |
|--------------|-----|-----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|--------------|--------------|--------------------|
|              | "4" | 13        | 4         | 0        | 2         | 2        |           |              |              | отметку не повлиял |
|              | "5" | 3         | 0         | 0        | 0         | 0        |           |              |              |                    |
| <b>Итого</b> |     | <b>28</b> | <b>28</b> | <b>0</b> | <b>19</b> | <b>9</b> | <b>28</b> | <b>32,14</b> | <b>67,86</b> |                    |



По взаимопроверке ГБОУ 292 отмечается, что в ГБОУ №364 зафиксировано несоответствие баллов у 7 обучающихся, однако эти расхождения не повлияли на итоговую отметку. Данный аспект требует дополнительного анализа для понимания критериев, по которым принималось решение о сохранении школьной отметки, несмотря на расхождение в результатах ВПР.

#### Выводы и рекомендации:

Высокий процент необъективности (67,86%) в оценке знаний по математике в 6 классе ГБОУ №364 является серьезным поводом для пересмотра текущей оценочной практики. Преобладание случаев завышения отметок указывает на необходимость усиления контроля за объективностью выставляемых отметок, а также на проведение методической работы с педагогами по применению единых критериев оценивания. Рекомендуется провести детальный анализ случаев несоответствия, чтобы выявить их причины и разработать план мероприятий по повышению объективности школьного оценивания и подготовке обучающихся к оценочным процедурам, таким как ВПР.

| Группа | Проблема                   | Возможные причины                                                                                                                                  |
|--------|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| «2»    | 100% расхождений (5 из 5)  | Критическая ситуация: обучающиеся с неудовлетворительным результатом ВПР не имеют академической задолженности в журнале — риск накопления пробелов |
| «3»    | 63,2% завышений (12 из 19) | Выставление «удовлетворительных» отметок без подтверждения базовых вычислительных навыков, проверяемых в ВПР                                       |
| «4»    | 84,6% завышений (11 из 13) | Завышение за счёт «авансовых» отметок, не подкреплённых успешным выполнением заданий повышенной сложности (задания 12–14 ВПР)                      |
| «5»    | 100% расхождений (3 из 3)  | Отсутствие подтверждённых высоких результатов: отметки «5» в журнале не находят подтверждения в стандартизированной процедуре                      |

#### Выявленные методические риски

1. **Системное завышение отметок:** 67,86% завышений при полном отсутствии занижений указывает на сформировавшуюся практику «мягкого» оценивания, не соответствующую объективным образовательным результатам.

2. **Маскировка неуспеваемости:** 5 обучающихся, показавших результат «2» по ВПР, не имеют соответствующих отметок в журнале — прямой риск перехода в 7 класс с неустраняемыми пробелами в арифметике и работе с данными.

3. **Отсутствие дифференциации высоких достижений:** 3 журнальные «пятёрки» не подтверждаются результатами ВПР, где ни один обучающийся не достиг максимального первичного балла — возможное неучтённое требование к заданиям с развёрнутым ответом.

4. **Риск для ГИА:** сформированная практика завышения создаёт искажённое представление о готовности обучающихся к процедурам государственной итоговой аттестации.

5. **«Пограничная зона»:** 7 случаев расхождения баллов без изменения отметки требуют анализа шкалы перевода — возможна некорректная интерпретация пороговых значений.

### Рекомендации образовательной организации

#### Краткосрочные меры:

1. Провести экстренное заседание методического объединения учителей математики с анализом причин системного завышения и разработкой единых критериев оценивания текущих работ.

2. Организовать индивидуальную работу с 5 обучающимися, показавшими результат «2» по ВПР: составить карты ликвидации пробелов с контролем со стороны заместителя директора.

3. Методисту ИМЦ уточнить школьную шкалу перевода первичных баллов в отметки с учётом рекомендаций ФИОКО для ВПР-2026.

#### Среднесрочные меры (2026/2027 уч. г.):

1. Внедрить практику «двойной проверки» контрольных работ: первая проверка — учителем, вторая — выборочно экспертом МО или методистом района.

2. Включить в план ВШК ежемесячный мониторинг соответствия журнальных отметок результатам диагностических работ в формате ВПР с пороговым значением соответствия не ниже 65%.

3. Организовать участие учителей в региональных вебинарах по объективности оценивания и калибровке экспертных процедур.

4. Разработать банк заданий для текущего контроля, максимально приближенный по структуре и критериям к КИМ ВПР.

#### Заключение

По результатам анализа данных ГБОУ №364 по предмету «Математика» (6 класс) констатируется **критический уровень необъективности текущего оценивания:**

- индекс соответствия (32,14%) является **наименьшим** среди проанализированных школ и предметов;
- индекс необъективности (67,86%) **более чем в 2 раза превышает** допустимый предел;
- **100% расхождений** составляют случаи завышения, что свидетельствует о системной проблеме, а не о случайных отклонениях.

Особую тревогу вызывает отсутствие подтверждённых высоких результатов («5») и наличие 5 обучающихся с неудовлетворительным результатом ВПР, не отражённым в журнале. Данная ситуация требует **обязательного методического вмешательства** и пересмотра практики текущего контроля.

Без оперативной коррекции сложившейся системы оценивания существует высокий риск снижения качества математической подготовки обучающихся и неудовлетворительных результатов на последующих этапах государственной итоговой аттестации.

Реализация предложенных рекомендаций позволит выстроить прозрачную, объективную и критериальную систему оценивания, соответствующую требованиям ФГОС и методическим стандартам ФИОКО 2026 года.

### Русский язык

Данный анализ содержит результаты проверки соответствия отметок в классном журнале и отметок по результатам Всероссийских проверочных работ (ВПР) **по русскому языку** обучающихся 5 класса ГБОУ №364. Анализ проводился в сравнении с результатами взаимопроверки с ГБОУ №441.

Анализ представленных данных выявил интересную картину. Большинство обучающихся (91,18%) показали полное соответствие отметок в журнале и результатам ВПР. Это свидетельствует о высокой степени объективности в текущем оценивании знаний данной группы учеников.

Тем не менее, небольшой процент обучающихся, а именно 8,82% (3 человека), продемонстрировали расхождения. Следует отметить, что все выявленные несоответствия связаны с понижением отметки по результатам ВПР. В частности, зафиксировано 8 случаев, когда

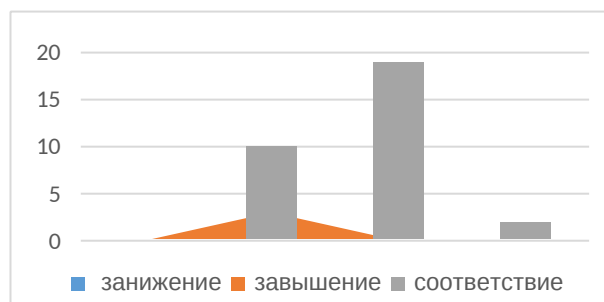
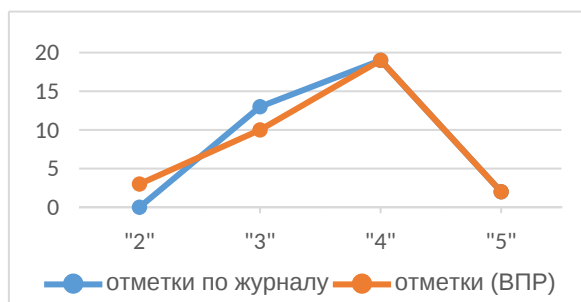
исходная школьная отметка была понижена по итогам ВПР: от "5" до "4", от "4" до "3", и от "3" до "2". Это указывает на то, что у определенной части пятиклассников уровень подготовки к проверочным работам оказался ниже, чем это отражалось в текущих оценках.

Статистические показатели:

- общее количество обучающихся: 34;
- соответствие (журнал = ВПР): 31 человек (91,18%);
- несоответствие (журнал ≠ ВПР): 3 человека (8,82%).

Все случаи – понижение отметки по ВПР.

| Школы для проверки | предмет | русский язык       |               | несоответствие по журналу |           |              |    |                |                   | Взаимопроверка                                                              |
|--------------------|---------|--------------------|---------------|---------------------------|-----------|--------------|----|----------------|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
|                    | 5 класс | отметки по журналу | отметки (ВПР) | занижение                 | завышение | соответствие |    | % соответствия | % необъективности | ГБОУ №441                                                                   |
| ГБОУ №364          | "2"     | 0                  | 3             | 0                         | 0         | 0            |    |                |                   | 1. понижена отметка (8 человек) по ВПР с "5" до "4", "4" до "3", "3" до "2" |
|                    | "3"     | 13                 | 10            | 0                         | 3         | 10           |    |                |                   |                                                                             |
|                    | "4"     | 19                 | 19            | 0                         | 0         | 19           |    |                |                   |                                                                             |
|                    | "5"     | 2                  | 2             | 0                         | 0         | 2            |    |                |                   |                                                                             |
| Итого              |         | 34                 | 34            | 0                         | 3         | 31           | 34 | 91,18          | 8,82              |                                                                             |



### Выводы:

- Индекс соответствия: 91,18% — значительно превышает пороговое значение 70%, демонстрирует высокий уровень надёжности текущего контроля
- Индекс необъективности: 8,82% — находится в пределах допустимой нормы (<30%)
- Сбалансированность отклонений: все расхождения относятся к категории завышения, но их доля минимальна

В целом, система оценивания по русскому языку в 5 классе ГБОУ №364 демонстрирует высокую степень объективности. Однако, выявленные случаи понижения отметок по результатам ВПР требуют внимания. Необходимо провести индивидуальную работу с данными восемью обучающимися, чтобы понять причины расхождений и оказать им необходимую поддержку в освоении материала. Важно поддерживать высокий уровень объективности отметок и в дальнейшем, продолжая практику взаимопроверки.

| Группа | Статус                | Комментарий                                                                               |
|--------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| «2»    | 3 обучающихся по ВПР  | В журнале отметки «2» отсутствуют — требует индивидуального мониторинга успеваемости      |
| «3»    | □ 10 из 13 совпадений | 3 случая расхождения (журнал «3», ВПР «2») — пограничная зона оценивания                  |
| «4»    | □ 19 из 19 совпадений | Идеальное соответствие — критерии оценивания заданий базового уровня отработаны корректно |
| «5»    | □ 2 из 2 совпадений   | Высокие результаты подтверждены стандартизированной процедурой                            |

### Выявленные методические особенности и риски

#### Положительные практики:

1. Высокая калибровка критериев: 91,18% соответствия свидетельствует о системной работе педагогического коллектива по гармонизации текущего контроля и стандартизированных процедур.

2. Стабильность отметки «4»: полное совпадение по самой массовой группе (19 обучающихся) указывает на отработанные дескрипторы для заданий базового уровня.

3. Подтверждение высоких достижений: все журнальные «5» верифицированы результатами ВПР.

#### **Зоны методического внимания:**

1. Пограничная зона «3»/ «2»: 3 обучающихся с журнальной «3» показали результат «2» по ВПР — возможен недоучёт орфографических ошибок при текущем контроле.

2. Скрытые дефициты: 3 обучающихся, показавших результат «2» по ВПР, не имеют академической задолженности в журнале — требуется профилактика накопления пробелов.

3. Качественные расхождения: 8 случаев снижения отметки по ВПР (даже без изменения итоговой отметки) указывают на расхождения в оценке отдельных критериев.

### **Рекомендации образовательной организации**

#### **Краткосрочные меры:**

1. Провести методический семинар для учителей русского языка 5-х классов с разбором типичных расхождений в оценивании заданий ВПР.

2. Организовать индивидуальную работу с 3 обучающимися, показавшими результат «2» по ВПР: составить карты ликвидации пробелов с акцентом на орфографическую зоркость.

3. Проанализировать работы 8 обучающихся с качественными расхождениями (снижение отметки по ВПР) для выявления системных ошибок в применении критериев.

#### **Среднесрочные меры (2026/2027 уч. г.):**

1. Сохранить практику взаимопроверки с ГБОУ района как эффективный инструмент калибровки оценивания.

2. Внедрить в рабочие тетради обучающихся рубрики самооценки и взаимооценки по критериям, приближенным к ВПР.

1. Включить в план ВШК выборочный мониторинг соответствия журнальных отметок результатам диагностических работ (целевой показатель — не ниже 85%).

#### **Заключение**

Выявленные единичные расхождения по результатам анализа данных по предмету «Русский язык» (3 случая завышения, 8 качественных снижений) носят локальный характер и не влияют на общую надёжность системы внутреннего оценивания. Школа демонстрирует устойчивую практику гармонизации критериев текущего контроля и стандартизированных процедур ВПР.

Для поддержания достигнутого уровня рекомендуется продолжить методическое сопровождение педагогов, сфокусированное на работе с пограничными случаями оценивания и профилактике скрытых дефицитов у слабоуспевающих обучающихся.

### **ГБОУ №215 (русский язык- 6 класс, математика - 5 класс)**

#### **Математика**

В рамках проверки школ с необъективными результатами оценивания, была проведена проверка соответствия отметок по математике в журнале с результатами Всероссийских проверочных работ (ВПР) обучающихся 5-х классов ГБОУ №215.

Общее количество проверенных работ составило 24. Из них 17 работ (70,83%) показали полное соответствие отметок в журнале и результатам ВПР. Однако, выявлено 7 необъективных отметок (29,17%), что требует дополнительного внимания со стороны педагогического коллектива.

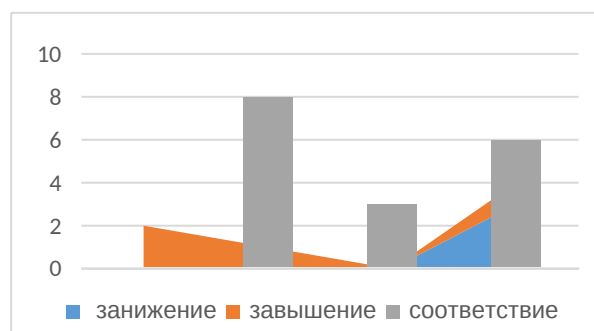
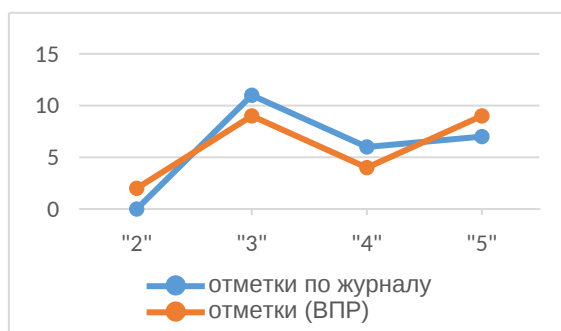
Сравнительный анализ отметок:

- Отметка "2": По журналу числится 0 обучающихся с данной отметкой, в то время как ВПР выявили 2 случая получения "двойки". Это свидетельствует о занижении отметок у данных обучающихся (перевод с "4" на "3" у двух человек) или о несоответствии баллов у 14 обучающихся, не повлиявшем на итоговую оценку.

- Отметка "3": в журнале указано 11 учеников, получивших "3", тогда как ВПР зафиксировали 9 таких учеников.
- Отметка "4": журнал показывает 6 учеников с "4", а ВПР – 4.
- Отметка "5": по журналу 7 пятиклассников имеют "5", в то время как ВПР показали 9 учеников с данной отметкой.

При перепроверке работ школой ГБОУ №365, понижена отметка у 2 обучающихся: с «4» до «3» — расхождение в оценке заданий базового уровня. У 14 обучающихся зафиксировано несоответствие первичных баллов, не повлиявшее на итоговую отметку — «пограничная зона» оценивания, требующая анализа шкалы перевода.

| Школы для проверки | предмет | математика         |               | несоответствие по журналу |           |              |    |                |                   | Взаимопроверка                                                                                                                          |
|--------------------|---------|--------------------|---------------|---------------------------|-----------|--------------|----|----------------|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ГБОУ №215          | 5 класс | отметки по журналу | отметки (ВПР) | занижение                 | завышение | соответствие |    | % соответствия | % необъективности | ГБОУ №365<br><br>понижена отметка (2 человека) с "4" до "3",<br>несоответствие баллов у 14 обучающихся, результат на отметку не повлиял |
|                    | "2"     | 0                  | 2             | 0                         | 2         | 0            |    |                |                   |                                                                                                                                         |
|                    | "3"     | 11                 | 9             | 0                         | 1         | 8            |    |                |                   |                                                                                                                                         |
|                    | "4"     | 6                  | 4             | 0                         | 0         | 3            |    |                |                   |                                                                                                                                         |
|                    | "5"     | 7                  | 9             | 3                         | 1         | 6            |    |                |                   |                                                                                                                                         |
| Итого              |         | 24                 | 24            | 3                         | 4         | 17           | 24 | 70,83          | 29,17             |                                                                                                                                         |



| Группа | Статус               | Комментарий                                                                                                      |
|--------|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| «2»    | 2 обучающихся по ВПР | В журнале отметки «2» отсутствуют — риск скрытой неуспеваемости, требует индивидуального мониторинга             |
| «3»    | □ 8 из 11 совпадений | 3 расхождения: 1 завышение, 2 случая в «пограничной зоне» (баллы не повлияли на отметку)                         |
| «4»    | 3 из 6 совпадений    | 50% расхождений: 2 случая снижения по ВПР с «4» до «3» — возможна мягкость критериев при текущем контроле        |
| «5»    | 6 из 7 совпадений    | 3 случая занижения (журнал «5», ВПР «4») — устойчивые показатели в оценке высоких достижений; 1 случай завышения |

### Выявленные методические особенности и риски

#### Положительные аспекты:

1. Стабильность высоких результатов: 6 из 7 журнальных «5» подтверждены результатами ВПР.
2. Отсутствие системных перекосов: расхождения распределены относительно равномерно между занижением и завышением.
3. Выполнение порогового критерия: индекс соответствия 70,83% формально соответствует требованиям ФИОКО.

### **Зоны методического внимания:**

1. Пограничная зона оценивания: 14 обучающихся (58,3% выборки) имеют расхождения в первичных баллах без изменения итоговой отметки — указывает на необходимость уточнения шкалы перевода баллов.

2. Скрытая неуспеваемость: 2 обучающихся с результатом «2» по ВПР не имеют соответствующих отметок в журнале — риск накопления пробелов в арифметике и работе с текстовыми задачами.

3. Нестабильность отметки «4»: только 50% совпадений в этой группе — возможное расхождение в критериях оценивания заданий повышенной сложности (задания 12–14 ВПР).

4. Риск «эффекта пограничности»: при незначительном превышении порога (70,83% при норме 70%) любое ухудшение практики оценивания может привести к выходу за допустимые пределы.

### **Рекомендации образовательной организации**

Краткосрочные меры:

1. Провести методический семинар для учителей математики 5-х классов с фокусом на:
  - применение единых критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом;
  - анализ «пограничных» работ (14 обучающихся с расхождением баллов).
2. Организовать индивидуальную работу с 2 обучающимися, показавшими результат «2» по ВПР: составить персональные карты ликвидации пробелов.
3. Проанализировать 6 работ с расхождениями в группе «4» для выявления системных ошибок в применении критериев.
4. Уточнить школьную шкалу перевода первичных баллов ВПР в отметки с учётом пограничных значений.

5.2. Среднесрочные меры (2026/2027 уч. г.):

1. Внедрить практику предварительной «калибровочной» проверки контрольных работ: выборочное сопоставление критериев учителями МО перед выставлением отметок.
2. Включить в план ВШК ежеквартальный мониторинг индекса соответствия с целевым значением не ниже 75% (с запасом относительно порога 70%).
3. Организовать участие учителей в региональных вебинарах по обеспечению надёжности оценочных процедур.
4. Разработать банк заданий для текущего контроля, максимально приближенный по структуре и уровню сложности к КИМ ВПР.

### **Выводы и рекомендации:**

Проведенный анализ выявил ряд расхождений, особенно в сторону занижения отметок. Необходимо провести дополнительную проверку случаев, где отметки по ВПР оказались выше, чем в журнале. Следует также обратить внимание на причины несоответствия баллов у 14 обучающихся, что может свидетельствовать о недостаточном контроле усвоения материала или о субъективном подходе к оценке.

Школа демонстрирует отсутствие системных перекосов в оценивании, однако требует методического сопровождения для перехода из зоны «минимального соответствия» в зону «устойчивой надёжности». Особое внимание следует уделить профилактике скрытой неуспеваемости и гармонизации критериев оценивания заданий повышенной сложности.

Реализация предложенных рекомендаций позволит стабилизировать показатели объективности и обеспечить соответствие практики оценивания требованиям ФГОС и методическим стандартам ФИОКО 2026 года.

### **Русский язык**

В рамках проверки образовательного процесса в ГБОУ №215, также проведен анализ соответствия отметок по русскому языку в классных журналах с результатами Всероссийских проверочных работ (ВПР) среди обучающихся 6-х классов. Цель данного этапа — выявление системных расхождений и оценка честности и точности педагогического оценивания.

Детальный разбор результатов:

- Отметка "2": несмотря на полное отсутствие "двоек" в журнале, ВПР зафиксировали 2 случая получения данной отметки.

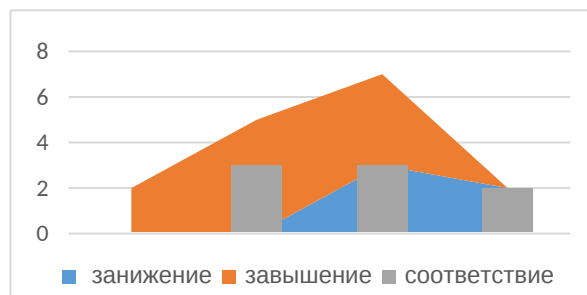
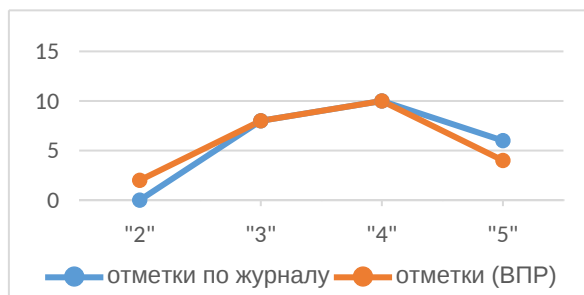
- Отметка "3": в журнале указано 8 учеников, получивших "3", что полностью совпадает с данными ВПР. Однако, среди этих работ было зафиксировано 5 случаев завышения и 3 случая занижения по сравнению с предыдущими отметками.

- Отметка "4": журнал отражает 10 учеников с "4", что совпадает с результатами ВПР. Из них 3 работы показали завышение, а 4 – занижение отметок.

- Отметка "5": По журналу 6 пятиклассников имеют "5", тогда как ВПР зафиксировали 4 таких ученика. Здесь, наоборот, выявлено 2 случая завышения отметок.

Общее количество проверенных работ - 24. Крайне низкий процент соответствия (33,33%) свидетельствует о наличии серьезных проблем в системе оценивания. Более того, 66,67% отметок признаны необъективными, что требует немедленного вмешательства и корректировки педагогической практики.

| Школы для проверки | предмет | русский язык       |               | несоответствие по журналу |           |              |    |                |                   | Взаимопроверка                                                                                                                                                        |
|--------------------|---------|--------------------|---------------|---------------------------|-----------|--------------|----|----------------|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                    | 6 класс | отметки по журналу | отметки (ВПР) | занижение                 | завышение | соответствие |    | % соответствия | % необъективности | ГБОУ №212                                                                                                                                                             |
| ГБОУ №215          | "2"     | 0                  | 2             | 0                         | 2         | 0            |    |                |                   | 1. понижена отметка (16 человека) по ВПР с "4" до "3" и "5" на "4",<br>2. завышены результаты от -2 до -6 баллов<br>3. стабильные результаты завышения отметок 2 года |
|                    | "3"     | 8                  | 8             | 0                         | 5         | 3            |    |                |                   |                                                                                                                                                                       |
|                    | "4"     | 10                 | 10            | 3                         | 4         | 3            |    |                |                   |                                                                                                                                                                       |
|                    | "5"     | 6                  | 4             | 2                         | 0         | 2            |    |                |                   |                                                                                                                                                                       |
| Итого              |         | 24                 | 24            | 5                         | 11        | 8            | 24 | 33,33          | 66,67             |                                                                                                                                                                       |



1. Массовое снижение отметок по ВПР: у 16 обучающихся зафиксировано понижение отметки относительно журнала:

- с «5» до «4» — 8 случаев;
- с «4» до «3» — 8 случаев.

2. Завышение первичных баллов: в журнале зафиксировано завышение результатов на 2–6 баллов относительно объективных критериев ВПР.

3. Системный характер: аналогичная тенденция завышения отметок наблюдается в школе на протяжении двух учебных лет подряд.

#### Выводы:

- Индекс соответствия: 33,33% — критически ниже порогового значения 70% (отклонение).
- Индекс необъективности: 66,67% — более чем в 2 раза превышает допустимый предел 30%.

- Дисбаланс отклонений: завышение (45,83%) преобладает над занижением (20,83%) в соотношении ~2,2:1.

| Группа | Статус               | Комментарий                                                                                             |
|--------|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| «2»    | 2 обучающихся по ВПР | В журнале отметки «2» отсутствуют — риск скрытой неуспеваемости, требующий немедленного вмешательства   |
| «3»    | 3 из 8 совпадений    | 62,5% расхождений: 5 случаев завышения — возможная «авансовая» оценка без подтверждения базовых навыков |
| «4»    | 3 из 10 совпадений   | 70% расхождений: 4 завышения, 3 занижения —                                                             |

|     |                   |                                                                                                |
|-----|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                   | нестабильность критериев оценивания орфографических и пунктуационных навыков                   |
| «5» | 2 из 6 совпадений | 66,7% расхождений: все 4 случая — завышение; журнальные «5» не подтверждаются результатами ВПР |

### **Выявленные методические риски**

#### **Критические риски:**

1. Системная инфляция отметок: 66,67% необъективности при стабильном повторении тенденции в течение 2 лет указывает на институционализированную практику мягкого оценивания, не соответствующую федеральным стандартам.

2. Маскировка дефицитов грамотности: 2 обучающихся с результатом «2» по ВПР не имеют академической задолженности в журнале — высокий риск накопления неустраняемых пробелов к основной школе.

3. Расхождение в критериях оценивания письменных работ: массовое снижение отметок с «4» до «3» и с «5» до «4» по ВПР свидетельствует о недоучёте ошибок по критериям ГК1–ГК3 (грамотность, речь, содержание).

#### **Дополнительные риски:**

1. Завышение первичных баллов на 2–6 единиц: указывает на возможное игнорирование части ошибок при проверке диктантов, изложений и сочинений в рамках текущего контроля.

2. Риск для ГИА: сформированная практика завышения создаёт искажённое представление о готовности обучающихся к процедурам государственной итоговой аттестации.

3. Снижение доверия к системе оценивания: обучающиеся и родители могут столкнуться с «шоком объективности» при участии в стандартизированных процедурах (ВПР, ОГЭ).

#### **Рекомендации образовательной организации**

##### **Экстренные меры:**

1. Провести внеочередное заседание методического совета с приглашением представителей ИМЦ и ГБОУ №212 для анализа причин системного завышения.

2. Организовать аудит 10–12 письменных работ с наибольшими расхождениями (особенно в группах «4» и «5») с привлечением независимого эксперта.

3. Разработать и утвердить единые критерии для оценивания орфографических, пунктуационных и речевых ошибок в соответствии с критериями ВПР-2026.

4. Составить индивидуальные планы работы с 2 обучающимися, показавшими результат «2» по ВПР, с еженедельным контролем со стороны ИМЦ.

##### **Краткосрочные меры:**

1. Провести серию методических семинаров для учителей русского языка 5–6 классов с фокусом на:

- объективную фиксацию ошибок по критериям;
- калибровку оценивания творческих работ (сочинение, изложение);
- работу с «пограничными» случаями (расхождение на 1–2 балла).

2. Внедрить практику «слепой проверки» контрольных работ: работы шифруются и проверяются разными учителями для минимизации субъективного фактора.

3. Организовать участие учителей в региональных вебинарах по обеспечению объективности оценочных процедур.

##### **Среднесрочные меры (2026/2027 уч. г.):**

1. Включить в план ВШК ежемесячный мониторинг индекса соответствия журнальных отметок результатам диагностических работ с целевым значением не ниже 65%.

2. Разработать банк заданий для текущего контроля, максимально приближенный по структуре и критериям к КИМ ВПР.

3. Организовать системную взаимопроверку учителей русского языка не реже 1 раза в четверть для поддержания калибровки оценивания.

4. Внести в основную образовательную программу школы раздел «Система внутреннего оценивания», гармонизированный с требованиями ФИОКО.

5. Предоставить ГБОУ №215 методический пакет «Алгоритм коррекции системы оценивания по русскому языку» с примерами эталонных проверок работ.

6. Включить школу в перечень организаций для проведения выездного методического аудита с фокусом на баланс текущего и стандартизированного контроля.

7. Организовать консультационную поддержку для администрации школы по вопросам управления качеством оценочных процедур.

#### Выводы:

Ситуация в 6-х классах по русскому языку вызывает серьезную обеспокоенность. Особую тревогу вызывает массовое снижение отметок по ВПР у 16 обучающихся (66,7% выборки), что свидетельствует о существенном расхождении между критериями текущего контроля и стандартизированной процедуры. Без оперативного методического вмешательства данная ситуация может привести к серьезным последствиям на этапе государственной итоговой аттестации.

#### ГБОУ №295 (математика)

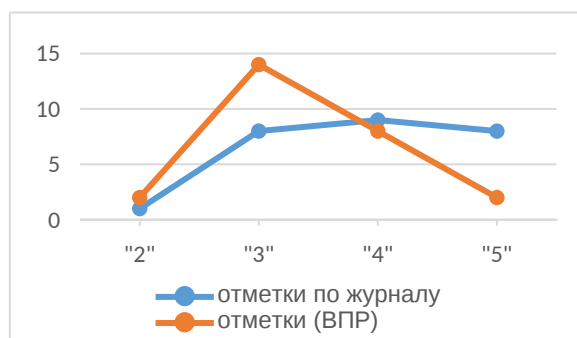
Проведенный анализ, охватившее 6-е классы ГБОУ №295, выявило существенные расхождения между текущими отметками по математике и результатами Всероссийских проверочных работ (ВПР).

Общее количество проверенных работ составило 26. Показатель соответствия отметок в журнале и по ВПР оказался на уровне 53,85%, что является неудовлетворительным результатом. Значительная доля необъективных отметок (46,15%) требует пристального внимания. Выявлено 12 случаев завышения и 14 случаев соответствия отметок, что свидетельствует о неравномерном подходе к оцениванию и необходимости коррекции педагогической практики.

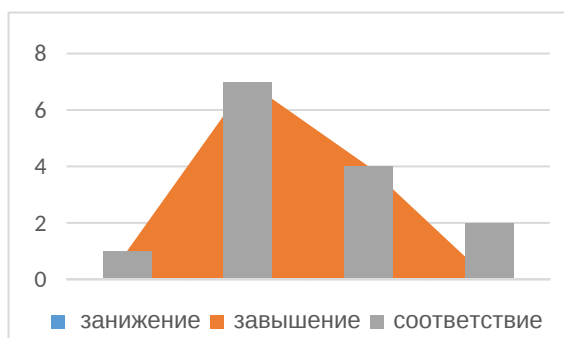
Результаты сравнительного анализа:

- Отметка "2": в журнале значится 1 ученик с двойкой, тогда как ВПР зафиксировали 2 таких случая. Наблюдается понижение отметок с "4" до "3" у двух обучающихся, что указывает на недооценку знаний.
- Отметка "3": журнал показывает 8 учеников, получивших "3", однако ВПР выявили 14 таковых. Данное расхождение свидетельствует о возможном завышении отметок в журнале, с 7 случаями, где результат ВПР оказался ниже.
- Отметка "4": отметку "4" по журналу имеют 9 учеников, а по ВПР – 8. Здесь также наблюдается завышение отметок у 4 учеников.
- Отметка "5": в журнале отмечено 8 учеников с "5", но ВПР показали лишь 2 таких результата. Это говорит о значительном завышении отметок в журнале, где 0 случаев завышения и только 2 случая соответствия.

| Школы для проверки | предмет | математика         |               | несоответствие по журналу |           |              |    |                |                   | Взаимопроверка                                              |
|--------------------|---------|--------------------|---------------|---------------------------|-----------|--------------|----|----------------|-------------------|-------------------------------------------------------------|
| ГБОУ №295          | 6 класс | отметки по журналу | отметки (ВПР) | занижение                 | завышение | соответствие |    | % соответствия | % необъективности | ГБОУ №213<br><br>понижена отметка (2 человека) с "4" до "3" |
|                    | "2"     | 1                  | 2             | 0                         | 1         | 1            |    |                |                   |                                                             |
|                    | "3"     | 8                  | 14            | 0                         | 7         | 7            |    |                |                   |                                                             |
|                    | "4"     | 9                  | 8             | 0                         | 4         | 4            |    |                |                   |                                                             |
|                    | "5"     | 8                  | 2             | 0                         | 0         | 2            |    |                |                   |                                                             |
| Итого              |         | 26                 | 26            | 0                         | 12        | 14           | 26 | 53,85          | 46,15             |                                                             |



#### Вывод:



Примечание по качественным расхождениям:

1. Понижена отметка у 2 обучающихся: с «4» до «3» по результатам ВПР — расхождение в оценке заданий базового уровня;
2. Все 12 случаев необъективности относятся к категории завышения — уникальная ситуация системной «мягкости» оценивания.

**Интерпретация по группам отметок:**

| Группа | Статус            | Комментарий                                                                                                                                      |
|--------|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| «2»    | 1 из 1 совпадение | Единственный случай совпадения; 1 обучающийся с журнальной «3» показал результат «2» по ВПР — риск скрытой неуспеваемости                        |
| «3»    | 7 из 8 совпадений | 6 случаев завышения: журнал «3», ВПР «2» — возможная «авансовая» оценка без подтверждения базовых вычислительных навыков                         |
| «4»    | 4 из 9 совпадений | 55,6% расхождений: 4 случая завышения (журнал «4», ВПР «3») + 2 случая снижения по ВПР с «4» до «3»                                              |
| «5»    | 2 из 8 совпадений | Критическое расхождение: 75% журнальных «5» не подтверждаются результатами ВПР — возможное неучтённое требование к заданиям повышенной сложности |

**Выявленные методические риски**

Критические риски:

1. Системная инфляция высоких отметок: 6 из 8 журнальных «5» (75%) не находят подтверждения в ВПР — формирует искажённое представление об уровне подготовки обучающихся и снижает мотивацию к реальному росту.
2. Маскировка базовых дефицитов: 7 обучающихся с журнальными «3–4» показали результат «2–3» по ВПР — высокий риск накопления пробелов в арифметике, работе с дробями и текстовыми задачами.
3. Отсутствие случаев занижения (0%): указывает на сформировавшуюся практику «безошибочного» выставления отметок, не соответствующую принципам критериального оценивания.

Дополнительные риски:

1. Расхождение в оценке заданий повышенной сложности: задания 12–14 ВПР (работа с данными, логические задачи) оцениваются по строгим критериям, тогда как в журнале возможен учёт лишь частичного выполнения.
2. Риск для ГИА: сформированная практика завышения создаёт «эффект неожиданности» при прохождении стандартизированных процедур ОГЭ.
3. Снижение доверия к системе оценивания: обучающиеся, привыкшие к высоким журнальным отметкам, могут испытывать стресс при объективной оценке в формате ВПР.

**Рекомендации образовательной организации**

Экстренные меры:

1. Провести внеочередное заседание методического объединения учителей математики с анализом причин системного завышения, особенно в группе с отметками «5».
2. Организовать аудит 8–10 контрольных работ с завышенными отметками (особенно «4» и «5») с привлечением внешнего эксперта (ИМЦ).
3. Составить индивидуальные планы работы с 7 обучающимися, показавшими результат «2–3» по ВПР при отметках в журнале «3–4», с еженедельным контролем ликвидации пробелов.
4. Уточнить школьную шкалу перевода первичных баллов в отметки с учётом пороговых значений ВПР-2026.

Краткосрочные меры:

1. Провести серию методических семинаров для учителей математики 5–6 классов с фокусом на:
  - применение единых критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом;
  - объективную фиксацию ошибок в вычислениях и оформлении решений;
  - работу с «пограничными» случаями (расхождение на 1–2 первичных балла).

2. Внедрить практику «двойной проверки» контрольных работ: первая проверка — учителем, вторая — выборочно экспертом МО или ИМЦ.

3. Организовать участие учителей в региональных вебинарах по обеспечению надёжности оценочных процедур.

Среднесрочные меры (2026/2027 уч. г.):

1. Включить в план ВШК ежеквартальный мониторинг индекса соответствия журнальных отметок результатам диагностических работ с целевым значением не ниже 65%.

2. Разработать банк заданий для текущего контроля, максимально приближенный по структуре и критериям к КИМ ВПР.

3. Организовать системную взаимопроверку учителей не реже 1 раза в четверть для поддержания калибровки оценивания.

4. Внедрить в рабочие тетради обучающихся рубрики самооценки по критериям, приближенным к ВПР.

#### Выводы:

Особую тревогу вызывает критическое расхождение в группе высоких достижений: 75% журнальных «5» не подтверждаются результатами ВПР. Данная ситуация требует оперативного методического вмешательства и пересмотра практики текущего контроля, особенно в части оценивания заданий повышенной сложности.

#### ГБОУ №322 (математика - 6 класс)

Анализ показал, что общий процент соответствия отметок составляет 65,38%, в то время как процент необъективности (суммарное завышение и занижение) достигает 34,62%. Особое внимание следует уделить случаям завышения отметок: выявлено 8 случаев, что сигнализирует о потенциальной тенденции к излишне благосклонной оценке знаний обучающихся.

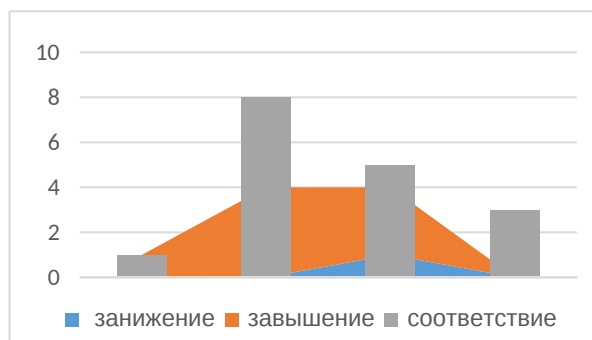
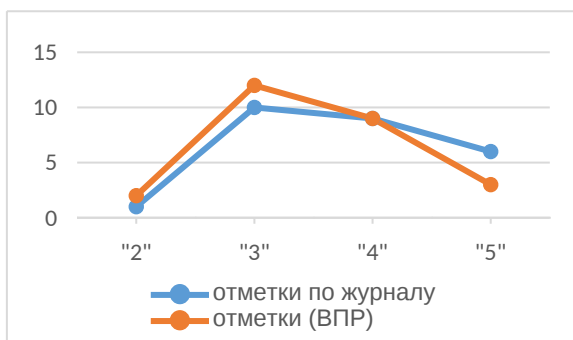
У 1 обучающегося изначально не были выставлены первичные баллы за работу. При экспертной проверке ГБОУ №359 работа оценена в 16 баллов, что соответствует отметке «4». Данный факт свидетельствует о нарушении регламента оформления результатов текущего контроля и требует административного разбора.

- Индекс соответствия (65,38%) не достигает рекомендованного порога 70%;
- Индекс необъективности (34,62%) превышает допустимый предел 30%;
- Преобладание завышений (30,77%) при минимальном количестве занижений (3,85%)

указывает на системную практику «мягкого» оценивания.

Рекомендуется провести разъяснительную работу с педагогическим составом 6 класса по вопросам объективной оценки знаний, обучающихся и строгого соблюдения методических рекомендаций по выставлению отметок.

| Школы для проверки | предмет | математика         |               | несоответствие по журналу |           |              |    |                |                   | Взаимопроверка                                                                                      |
|--------------------|---------|--------------------|---------------|---------------------------|-----------|--------------|----|----------------|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ГБОУ №322          | 6 класс | отметки по журналу | отметки (ВПР) | занижение                 | завышение | соответствие |    | % соответствия | % необъективности | ГБОУ №359                                                                                           |
|                    | "2"     | 1                  | 2             | 0                         | 1         | 1            |    |                |                   | У 1 обучающегося не выставлены баллы за работу, экспертами проверена работа: 16 баллов, отметка "4" |
|                    | "3"     | 10                 | 12            | 0                         | 4         | 8            |    |                |                   |                                                                                                     |
|                    | "4"     | 9                  | 9             | 1                         | 3         | 5            |    |                |                   |                                                                                                     |
|                    | "5"     | 6                  | 3             | 0                         | 0         | 3            |    |                |                   |                                                                                                     |
| Итого              |         | 26                 | 26            | 1                         | 8         | 17           | 26 | 65,38          | 34,62             |                                                                                                     |



### Интерпретация по группам отметок:

| Группа | Статус             | Комментарий                                                                                                                                                          |
|--------|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| «2»    | 1 из 1 совпадение  | 1 случай завышения: обучающийся с журнальной «3» показал результат «2» по ВПР — риск скрытой неуспеваемости                                                          |
| «3»    | 8 из 10 совпадений | 4 случая завышения: журнал «3», ВПР «2» — возможная «авансовая» оценка без подтверждения базовых навыков                                                             |
| «4»    | 5 из 9 совпадений  | 4 расхождения: 3 завышения (журнал «4», ВПР «3»), 1 занижение (журнал «4», ВПР «5») — нестабильность критериев                                                       |
| «5»    | 3 из 6 совпадений  | Критическое расхождение: 50% журнальных «5» не подтверждаются результатами ВПР — возможное завышение требований к творческим заданиям или мягкость текущего контроля |

### Выявленные методические риски и организационные нарушения

#### Критические риски:

1. Системное завышение отметок: 30,77% случаев необъективности связаны с завышением, что формирует искажённое представление об уровне подготовки обучающихся.
2. Неподтверждённые высокие результаты: половина журнальных «5» (3 из 6) не находят подтверждения в стандартизированной процедуре ВПР — риск снижения мотивации при объективной оценке.
3. Маскировка базовых дефицитов: 5 обучающихся с журнальными «3» показали результат «2» по ВПР — высокий риск накопления пробелов в арифметике и работе с данными.

#### Организационные нарушения:

1. Неполное оформление результатов: факт отсутствия баллов за работу у 1 обучающегося указывает на нарушение внутреннего регламента ведения документации и требует административного контроля.
2. Отсутствие единой шкалы перевода: расхождения в «пограничной зоне» (16 баллов = «4») свидетельствуют о необходимости уточнения локальных критериев оценивания.

### Рекомендации образовательной организации

#### Экстренные меры:

1. Провести служебное расследование по факту не выставления баллов за работу обучающегося; принять меры дисциплинарного характера при подтверждении халатности.
2. Организовать перепроверку 8–10 работ с расхождениями (особенно в группах «4» и «5») с привлечением внешнего эксперта (ИМЦ) в рамках взаимопроверки.
3. Составить индивидуальные планы работы с 5 обучающимися, показавшими результат «2» по ВПР при журнальных «3», с контролем ликвидации пробелов.

#### Краткосрочные меры:

1. Провести методический семинар для учителей математики 5–6 классов с фокусом на:
  - применение единых критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом;
  - объективную фиксацию ошибок в вычислениях и оформлении;
  - работу с «пограничными» значениями первичных баллов.
2. Утвердить и довести до сведения педагогов уточнённую шкалу перевода первичных баллов ВПР в отметки по пятибалльной системе.

3. Внедрить практику предварительной «калибровочной» проверки контрольных работ перед выставлением отметок в журнал.

Среднесрочные меры (2026/2027 уч. г.):

1. Включить в план ВШК ежеквартальный мониторинг индекса соответствия с целевым значением не ниже 70%.

2. Разработать банк заданий для текущего контроля, максимально приближенный по структуре и критериям к КИМ ВПР.

3. Организовать системную взаимопроверку учителей не реже 1 раза в четверть для поддержания калибровки оценивания.

4. Внедрить в рабочие тетради обучающихся рубрики самооценки по критериям, приближенным к ВПР.

#### Вывод:

Особую тревогу вызывает факт организационного нарушения (не выставление баллов за работу), а также критическое расхождение в группе высоких достижений: 50% журнальных «5» не подтверждаются результатами ВПР.

#### ГБОУ №311 (математика - 5 класс)

Анализ результатов проверки в 5 классах по предмету "математика" выявил следующие тенденции: общий процент соответствия отметок составляет 64,29%, в то время как процент необъективности (суммарное завышение и занижение) достигает 35,71%. Наблюдается тенденция к завышению отметок, что подтверждается 8 случаями против 2 случаев занижения. Особо следует отметить, что по отметке "2" произошло повышение, тогда как по отметкам "4" и "5" отмечалось как повышение, так и понижение отметок (2 человека по каждой категории).

Для повышения объективности оценочной деятельности необходимо провести методические совещания с учителями 5 классов, посвященные вопросам точной интерпретации результатов ВПР и корректного соотношения их с текущими отметками. Целесообразно также рассмотреть возможность использования опыта ГБОУ района в рамках взаимопроверки для совершенствования системы контроля за объективностью выставления отметок.

При перепроверке ГБОУ №201 повышена отметка у 2 обучающихся по результатам ВПР относительно журнала:

с «3» до «4» — 1 случай;

с «4» до «5» — 1 случай.

Понижена отметка у 2 обучающихся по результатам ВПР относительно журнала:

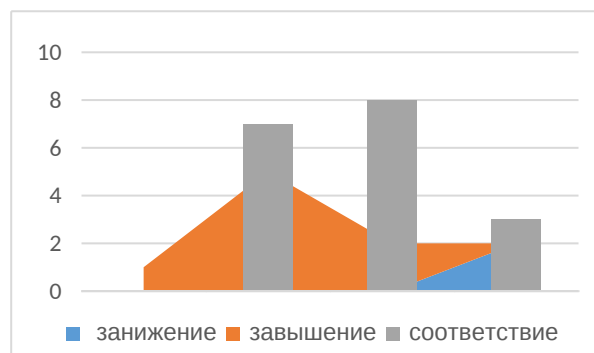
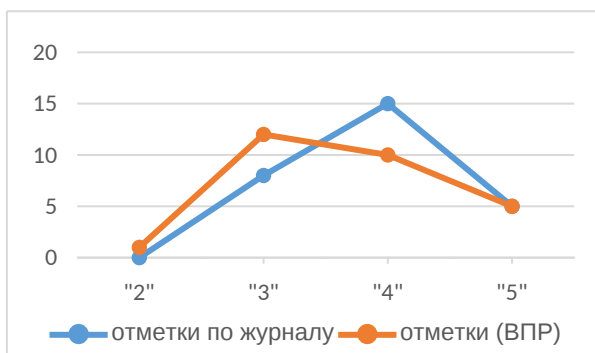
с «4» до «3» — 1 случай;

с «5» до «4» — 1 случай.

Данные расхождения указывают на нестабильность применения критериев в «пограничной зоне» оценивания.

| Школы для проверки | предмет | математика         |               | несоответствие по журналу |           |              |    |                |                   | Взаимопроверка |
|--------------------|---------|--------------------|---------------|---------------------------|-----------|--------------|----|----------------|-------------------|----------------|
| ГБОУ №311          | 5 класс | отметки по журналу | отметки (ВПР) | занижение                 | завышение | соответствие |    | % соответствия | % необъективности | ГБОУ №201      |
|                    | "2"     | 0                  | 1             | 0                         | 1         | 0            |    |                |                   |                |
|                    | "3"     | 8                  | 12            | 0                         | 5         | 7            |    |                |                   |                |
|                    | "4"     | 15                 | 10            | 0                         | 2         | 8            |    |                |                   |                |
|                    | "5"     | 5                  | 5             | 2                         | 0         | 3            |    |                |                   |                |
| Итого              |         | 28                 | 28            | 2                         | 8         | 18           | 28 | 64,29          | 35,71             |                |

1. повышена (2 человека) отметка с "3" на "4", с "4" до "5",  
2. понижена (2 человека) отметка с "4", на "3", с "5" на "4"



- Индекс соответствия: 64,29% — ниже порогового значения 70% (отклонение –5,71 п.п.).
- Индекс необъективности: 35,71% — превышает допустимый предел 30%.
- Дисбаланс отклонений: завышение (28,57%) преобладает над занижением (7,14%) в соотношении ~4:1.

#### Интерпретация по группам отметок:

| Группа | Статус               | Комментарий                                                                                                                                |
|--------|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| «2»    | 1 обучающийся по ВПР | В журнале отметки «2» отсутствуют — риск скрытой неуспеваемости, требует индивидуального мониторинга                                       |
| «3»    | 7 из 8 совпадений    | 5 случаев завышения: журнал «3», ВПР «2» — возможная «авансовая» оценка без подтверждения базовых вычислительных навыков                   |
| «4»    | 8 из 15 совпадений   | Наибольшая группа расхождений: 7 случаев (46,7%) — 2 завышения, 2 занижения, 3 в «пограничной зоне»; указывает на нестабильность критериев |
| «5»    | 3 из 5 совпадений    | 2 случая занижения (журнал «5», ВПР «4») — консерватизм в оценке высоких достижений или расхождение в сложности заданий                    |

#### Выявленные методические особенности и риски

##### Критические риски:

1. Нестабильность оценки «4»: почти половина обучающихся в этой группе (46,7%) имеют расхождения — указывает на отсутствие единых дескрипторов для заданий базового и повышенного уровня.
2. Маскировка базовых дефицитов: 1 обучающийся с результатом «2» по ВПР и 5 обучающихся с журнальными «3», показавшие результат «2» по ВПР, — высокий риск накопления пробелов в арифметике и работе с текстовыми задачами.
3. Системное преобладание завышений: соотношение 4:1 в пользу завышений свидетельствует о сформировавшейся практике «мягкого» оценивания.

##### Дополнительные риски:

1. «Пограничная зона» оценивания: 4 случая качественного изменения отметки (2 повышения, 2 понижения) указывают на расхождения в интерпретации пороговых значений первичных баллов.
2. Риск для адаптации к ВПР: обучающиеся 5 класса находятся в периоде адаптации к новым форматам контроля; нестабильность оценивания может снижать мотивацию и формировать искажённое представление о собственных достижениях.
3. Отсутствие случаев системного занижения: может свидетельствовать о недостаточной дифференциации критериев для слабоуспевающих обучающихся.

#### Рекомендации образовательной организации

##### Краткосрочные меры:

1. Провести методический семинар для учителей математики 5-х классов с фокусом на:
  - применение единых критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом;
  - анализ «пограничных» работ (4 случая качественного изменения отметки);
  - гармонизацию шкалы перевода первичных баллов в отметки.

2. Организовать индивидуальную работу с 1 обучающимся, показавшим результат «2» по ВПР: составить карту ликвидации пробелов с контролем со стороны ИМЦ.

3. Провести перепроверку 8–10 работ с расхождениями (особенно в группе «4») с привлечением внешнего эксперта ИМЦ в рамках взаимопроверки.

Среднесрочные меры (2026/2027 уч. г.):

1. Внедрить практику «калибровочной» проверки контрольных работ: выборочное сопоставление критериев учителями МО перед выставлением отметок.

2. Включить в план ВШК ежеквартальный мониторинг индекса соответствия с целевым значением не ниже 70%.

3. Организовать участие учителей в региональных вебинарах по обеспечению надёжности оценочных процедур.

4. Разработать банк заданий для текущего контроля, максимально приближенный по структуре и критериям к КИМ ВПР.

5. Внедрить в рабочие тетради обучающихся рубрики самооценки по критериям, приближенным к ВПР.

#### Выводы:

Особое внимание следует уделить нестабильности отметки в группе «4» (наиболее массовая категория) и профилактике скрытой неуспеваемости у обучающихся с пограничными результатами. Выявленные качественные расхождения (4 случая изменения отметки) свидетельствуют о необходимости уточнения критериев перевода первичных баллов.

#### ГБОУ №201 (русский язык - 6 класс)

Взаимопроверка проводилась в 2 этапа: предметниками ГБОУ №311 и экспертом ИМЦ путем выборочного анализа. Были отобраны 25 работ обучающихся, по которым проводилось сравнение отметок в классном журнале с итогами выполнения ВПР. Особое внимание уделялось выявлению случаев, когда отметки в журнале не отражали реальный уровень знаний, продемонстрированный учениками на проверочной работе.

По итогам проверки были получены следующие данные:

1. Уровень соответствия: В целом, наблюдается значительный процент соответствия отметок в журнале и результатам ВПР – 64,00%. Это свидетельствует о том, что в большинстве случаев учителя объективно оценивают успеваемость учеников.

2. Случаи несоответствия: однако, зафиксирован и ощутимый процент необъективности – 36,00%. Данные несоответствия были разделены на категории:

3. Занижение отметок: наиболее распространенный случай, затронувший 16,00% проверенных работ. Это выражалось в понижении отметок следующим образом: с "4" до "3" (4 человека), с "5" до "4" (1 человек).

4. Завышение отметок: Зафиксировано в 8,00% случаев. Единичные случаи повышения отметок с "3" до "4" (1 человек) и с "4" до "5" (1 человек).

5. Необъективность по отдельным отметкам:

По отметке "2": 0% соответствия, 1% занижения (1 человек), 0% завышения.

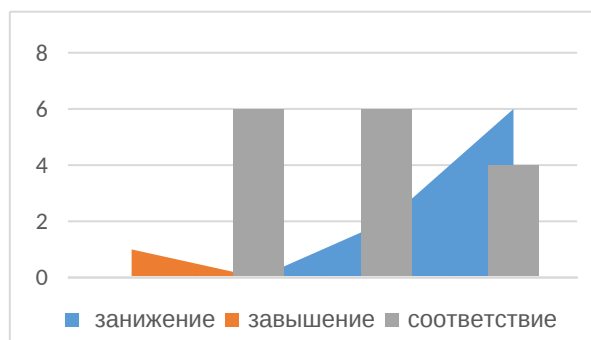
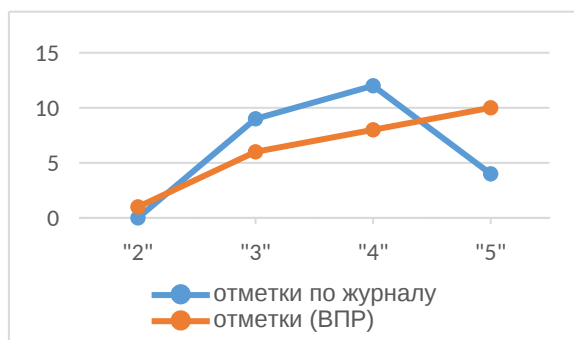
По отметке "3": 9 работ соответствовали, 6 не соответствовали (6 понижены).

По отметке "4": 12 работ соответствовали, 8 не соответствовали (2 понижены).

По отметке "5": 4 работы соответствовали, 10 не соответствовали (6 понижены, 2 повышены - данная категория требует уточнения, так как указаны как "завышение" в целом. Возможно, имелось в виду "несоответствие" с иным характером).

| Школы для проверки | предмет | русский язык       |               | несоответствие по журналу |           |              |                |                   | Взаимопроверка                      | Эксперт ИМЦ                                                                                                                      |
|--------------------|---------|--------------------|---------------|---------------------------|-----------|--------------|----------------|-------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ГБОУ №201          | 6 класс | отметки по журналу | отметки (ВПР) | занижение                 | завышение | соответствие | % соответствия | % необъективности | ГБОУ №311                           | выборочно 15 работ: повышение (1 человек) отметки с "4" до "5" (1 человек) отметки с "4" до "5" (1 человек) отметка с "3" до "4" |
|                    | "2"     | 0                  | 1             | 0                         | 1         | 0            |                |                   | 1. понижена (4 человека)            |                                                                                                                                  |
|                    | "3"     | 9                  | 6             | 0                         | 0         | 6            |                |                   | отметка с "4" до "3", с "5" до "4", |                                                                                                                                  |
|                    | "4"     | 12                 | 8             | 2                         | 0         | 6            |                |                   | 2. повышена (1 человек)             |                                                                                                                                  |
|                    | "5"     | 4                  | 10            | 6                         | 0         | 4            |                |                   | отметка с "3" до "4"                |                                                                                                                                  |

|       |  |    |    |   |   |    |    |       |       |  |  |
|-------|--|----|----|---|---|----|----|-------|-------|--|--|
| Итого |  | 25 | 25 | 8 | 1 | 16 | 25 | 64,00 | 36,00 |  |  |
|-------|--|----|----|---|---|----|----|-------|-------|--|--|



### Выводы:

Хотя общий уровень соответствия отметок в ГБОУ №201 можно считать удовлетворительным, выявленные 36% необъективности требуют дополнительного внимания. Особую озабоченность вызывает распространенность заниженных отметок. Необходим детальный разбор каждого случая несоответствия, проведение методических семинаров для педагогов по вопросам объективной оценки знаний, обучающихся и систематического контроля за ведением журналов.

### Интерпретация по группам отметок:

| Группа | Статус               | Комментарий                                                                                                                 |
|--------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| «2»    | 1 обучающийся по ВПР | В журнале отметки «2» отсутствуют — риск скрытой неуспеваемости, требует индивидуального мониторинга                        |
| «3»    | 6 из 9 совпадений    | 3 журнала «3» не имеют подтверждения в ВПР — возможное завышение или «авансовая» оценка                                     |
| «4»    | 6 из 12 совпадений   | 50% расхождений: 2 занижения (журнал «4», ВПР «5»), 2 завышения (журнал «4», ВПР «3»), 2 в «пограничной зоне»               |
| «5»    | 4 из 10 совпадений   | Критическое расхождение: 60% ВПР-«пятёрок» (6 из 10) не отражены в журнале как «5» — системное занижение высоких достижений |

Выявленные методические особенности и риски

### Критические риски:

1. Системное занижение высоких достижений: 6 обучающихся, показавших результат «5» по ВПР, имеют в журнале отметку «4» — формирует демотивацию и искажённое представление о реальных возможностях обучающихся.
2. Маскировка неуспеваемости: 1 обучающийся с результатом «2» по ВПР не имеет соответствующей отметки в журнале — риск накопления пробелов в орфографии и пунктуации.
3. Расхождение с экспертной оценкой ИМЦ: факт повышения отметки экспертом в 1 из 15 работ подтверждает тенденцию к консервативному оцениванию учителями школы.

### Дополнительные риски:

1. Нестабильность критериев оценивания письменных работ: расхождения в оценке заданий части 2 (сочинение, изложение) по критериям: грамотность, речь, содержание.
2. «Пограничная зона» оценивания: 4 случая качественного изменения отметки указывают на необходимость уточнения шкалы перевода первичных баллов.
3. Риск снижения доверия к системе оценивания: обучающиеся, реально выполняющие работу на «5», но получающие в журнале «4», могут терять мотивацию к достижению высоких результатов.

### Рекомендации образовательной организации

Краткосрочные меры:

1. Провести методический семинар для учителей русского языка 5–6 классов с фокусом на:
  - объективное оценивание высоких достижений по критериям ВПР-2026;

- гармонизацию дескрипторов для заданий с развёрнутым ответом;
- работу с «пограничными» случаями (расхождение на 1–2 первичных балла).

2. Организовать индивидуальную работу с 1 обучающимся, показавшим результат «2» по ВПР: составить карту ликвидации пробелов с контролем со стороны ИМЦ.

3. Уточнить школьную шкалу перевода первичных баллов ВПР в отметки с учётом пограничных значений.

Среднесрочные меры (2026/2027 уч. г.):

1. Внедрить практику «калибровочной» проверки контрольных работ: выборочное сопоставление критериев учителями МО перед выставлением отметок.

2. Включить в план ВШК ежеквартальный мониторинг индекса соответствия с целевым значением не ниже 70%.

3. Организовать участие учителей в региональных вебинарах по обеспечению надёжности оценочных процедур.

4. Разработать банк заданий для текущего контроля, максимально приближенный по структуре и критериям к КИМ ВПР.

5. Внедрить в рабочие тетради обучающихся рубрики самооценки по критериям, приближенным к ВПР.

#### Выводы:

Особую тревогу вызывает факт, что 60% обучающихся, показавших результат «5» по ВПР, не имеют соответствующей отметки в журнале. Данная ситуация требует оперативного методического вмешательства и пересмотра практики оценивания творческих работ и заданий повышенной сложности.

Подтверждение тенденции экспертной проверкой ИМЦ (повышение отметки в 1 из 15 работ) указывает на необходимость внешней калибровки оценочных процедур школы.

#### ГБОУ №359 (русский язык - 5 класс)

Ключевыми показателями, на которые ориентировался эксперт, стали: процент соответствия отметок, отражающий общую объективность отметки, и процент необъективности, сигнализирующий о проблемных зонах. По результатам проведенной выборочной проверки, в ГБОУ №359 выявлено, что лишь 37,93% отметок в журнале соответствуют результатам ВПР. Этот показатель, к сожалению, находится на достаточно низком уровне. Одновременно с этим, процент необъективности составил тревожные 62,07%. Это означает, что в подавляющем большинстве случаев отметки, полученные обучающимися на ВПР, не были адекватно отражены в журнале.

Анализ конкретных отметок выявил следующую картину:

- по отметке "2» процент соответствия равен 0%, однако, зафиксировано 3 случая занижения и 3 случая завышения. Это говорит о серьезных проблемах в оценке знаний обучающихся, испытывающих трудности;

- по отметке "3" ситуация несколько лучше: 16 работ соответствовали, но 5 не соответствовали, из них 4 были занижены;

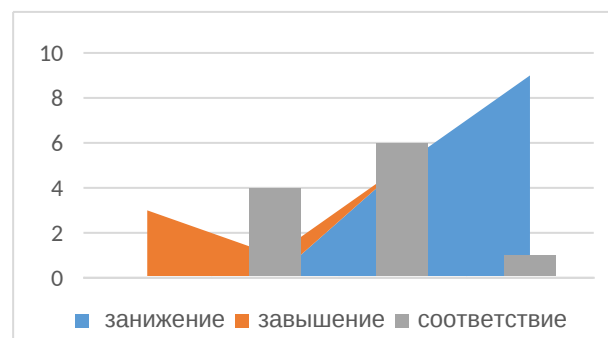
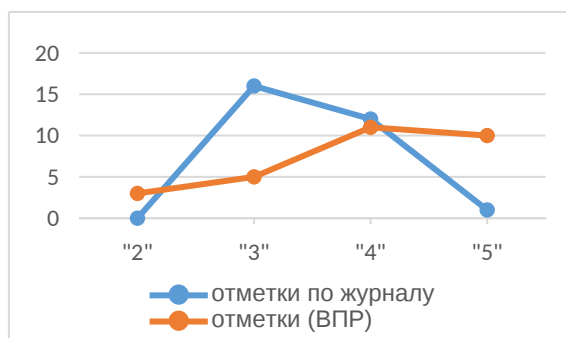
- среди тех, кто получил "4", 12 работ соответствовали, 11 не достигали этого показателя, причем 5 были занижены;

- наиболее существенное расхождение наблюдается по отметке "5": всего 1 работа соответствовала, при этом 10 были завышены. Важно отметить, что отсутствуют случаи снижения отметок (то есть, занижения) в этой категории, что косвенно указывает на тенденцию к завышению.

Также, экспертом отмечено повышение отметок с "3" до "4" у двух человек, но подчеркнута отсутствие случаев снижения отметок.

| Школы<br>для<br>проверки | предмет | русский язык             |                  | несоответствие по журналу |           |              |                   |                      |                                                            | Взаимопроверка                                                                 | Эксперт<br>ИМЦ |
|--------------------------|---------|--------------------------|------------------|---------------------------|-----------|--------------|-------------------|----------------------|------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| ГБОУ<br>№359             | 5 класс | отметки<br>по<br>журналу | отметки<br>(ВПР) | занижение                 | завышение | соответствие | %<br>соответствия | %<br>необъективности | ГБОУ №236                                                  | выборочно<br>16 работ:<br>повышение<br>(2 человека)<br>отметки с<br>"3" до "4" |                |
|                          | "2"     | 0                        | 3                | 0                         | 3         | 0            |                   |                      | отсутствуют<br>случаи<br>снижения,<br>повышения<br>отметки |                                                                                |                |
|                          | "3"     | 16                       | 5                | 0                         | 1         | 4            |                   |                      |                                                            |                                                                                |                |
|                          | "4"     | 12                       | 11               | 5                         | 0         | 6            |                   |                      |                                                            |                                                                                |                |

|       |     |    |    |    |   |    |    |       |       |  |
|-------|-----|----|----|----|---|----|----|-------|-------|--|
|       | "5" | 1  | 10 | 9  | 0 | 1  |    |       |       |  |
| Итого |     | 29 | 29 | 14 | 4 | 11 | 29 | 37,93 | 62,07 |  |



#### Вывод:

- Отсутствуют зафиксированные случаи качественного изменения отметки при прямом сопоставлении, однако распределение по группам выявляет существенные диспропорции.
- Экспертная проверка ИМЦ: из 16 выборочных работ в 2 случаях отметка повышена с «3» до «4» — подтверждает тенденцию к занижению результатов в журнале.
- Критическая диспропорция в группе «5»: 10 обучающихся показали результат «5» по ВПР, тогда как в журнале только 1 обучающийся имеет эту отметку.

#### Интерпретация по группам отметок:

| Группа | Статус               | Комментарий                                                                                                                                              |
|--------|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| «2»    | 3 обучающихся по ВПР | Критическая ситуация: в журнале отсутствуют отметки «2» при наличии 3 обучающихся с неудовлетворительным результатом ВПР — риск скрытой неуспеваемости   |
| «3»    | 4 из 16 совпадений   | Массовое расхождение: 75% обучающихся с журнальной «3» показали иные результаты по ВПР — возможное «усреднение» отметок без дифференциации               |
| «4»    | 6 из 12 совпадений   | 50% расхождений: 5 случаев занижения (журнал «4», ВПР «5») — недооценка достижений в «пограничной зоне»                                                  |
| «5»    | 1 из 10 совпадений   | Критическое расхождение: 90% обучающихся, показавших результат «5» по ВПР, имеют в журнале более низкие отметки — системное занижение высоких достижений |

#### Выявленные методические особенности и риски

##### Критические риски:

- Системное занижение высоких достижений: 9 обучающихся (31% выборки), продемонстрировавших уровень «5» по ВПР, не получили соответствующей отметки в журнале — формирует демотивацию и искажает представление о реальных образовательных результатах.
- Маскировка неуспеваемости: 3 обучающихся с результатом «2» по ВПР не имеют академической задолженности в журнале — высокий риск накопления неустраняемых пробелов в орфографии и пунктуации.
- «Эффект усреднения»: 16 журнальных «3» при 5 ВПР-«тройках» указывает на практику выставления «безопасных» отметок без объективной дифференциации результатов.

##### Дополнительные риски:

- Расхождение с экспертной оценкой ИМЦ: повышение отметки экспертом в 2 из 16 работ (с «3» до «4») подтверждает тенденцию к консервативному оцениванию учителями школы.
- Нестабильность критериев оценивания письменных работ: расхождения в оценке заданий части 2 (сочинение, изложение) по критериям грамотность, речь, содержание.
- Риск снижения доверия к системе оценивания: обучающиеся и родители могут столкнуться с «шоком объективности» при участии в стандартизированных процедурах, что подрывает авторитет внутренней системы оценки.

#### Рекомендации образовательной организации

##### Экстренные меры:

1. Провести внеочередное заседание методического совета с приглашением представителей ИМЦ для анализа причин системного занижения, особенно в группе высоких достижений.
2. Организовать аудит 10–12 письменных работ с наибольшими расхождениями (особенно в группах «4» и «5») с привлечением независимого эксперта ИМЦ.
3. Составить индивидуальные планы работы с 3 обучающимися, показавшими результат «2» по ВПР, с еженедельным контролем ликвидации пробелов.
4. Провести индивидуальную работу с 9 обучающимися, чьи высокие результаты («5» по ВПР) не отражены в журнале: пересмотреть критерии оценивания их текущих работ.

#### **Краткосрочные меры:**

5. Провести серию методических семинаров для учителей русского языка 5–6 классов с фокусом на:
  - объективное оценивание высоких достижений по критериям ВПР-2026;
  - применение единых дескрипторов для заданий с развёрнутым ответом;
  - работу с «пограничными» случаями (расхождение на 1–2 первичных балла).
6. Утвердить и довести до сведения педагогов уточнённую шкалу перевода первичных баллов ВПР в отметки по пятибалльной системе.
7. Внедрить практику «слепой проверки» контрольных работ: работы шифруются и проверяются разными учителями для минимизации субъективного фактора.
8. Организовать участие учителей в региональных вебинарах по обеспечению надёжности оценочных процедур.

#### **Среднесрочные меры (2026/2027 уч. г.):**

1. Включить в план ВШК ежеквартальный мониторинг индекса соответствия с целевым значением не ниже 65%.
2. Разработать банк заданий для текущего контроля, максимально приближенный по структуре и критериям к КИМ ВПР.
3. Организовать системную взаимопроверку с предметниками не реже 1 раза в четверть для поддержания калибровки оценивания.
4. Внедрить в рабочие тетради обучающихся рубрики самооценки и взаимооценки по критериям, приближенным к ВПР.
5. Внести в основную образовательную программу школы раздел «Система внутреннего оценивания», гармонизированный с требованиями ФИОКО.

#### **Выводы:**

Особую тревогу вызывает критическое расхождение в группе высоких достижений: 90% обучающихся, показавших результат «5» по ВПР, не имеют соответствующей отметки в журнале. Данная ситуация требует немедленного методического вмешательства и пересмотра практики оценивания творческих работ и заданий повышенной сложности.

Подтверждение тенденции экспертной проверкой ИМЦ (повышение отметки в 2 из 16 работ) указывает на необходимость внешней калибровки оценочных процедур школы.

### **ГБОУ №236 (русский язык - 4 класс)**

Анализ показал, что из 28 проверенных работ, 16 (57,14%) демонстрируют соответствие отметок. Тем не менее, значительная доля работ – 12 (42,86%) – выявила расхождения, требующие более детального рассмотрения. Были зафиксированы как случаи понижения отметок, так и повышения.

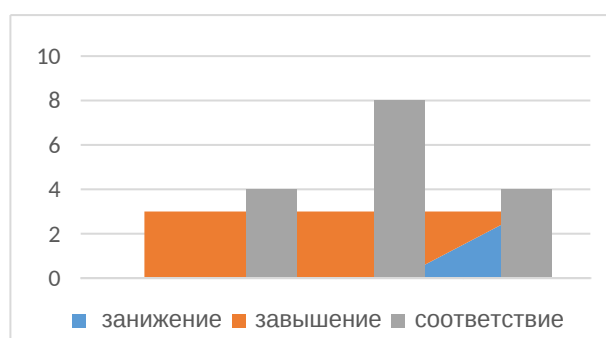
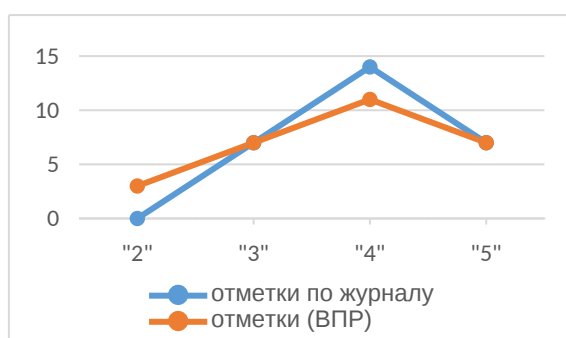
#### **Детальный анализ показал:**

- Понижение отметок: Самая распространенная категория несоответствий. Так, 5 обучающихся получили пониженные отметки с «4» до «3», с «5» до «4», и даже с «5» до «3». Отдельно, 4 человека столкнулись с понижением отметок с «5» до «4», с «4» до «3», и с «3» до «2» при сравнении журнала и ВПР.
- Повышение отметок: Отмечен 1 случай повышения отметки с «4» до «5».

Также процедура перепроверки осуществлялась экспертом ИМЦ на основе выборочной совокупности, включающей 15 работ обучающихся. Экспертная оценка подтверждает тенденцию к завышению отметок в журнале относительно объективных критериев ВПР.

Были тщательно сопоставлены отметки, указанные в журнале, с результатами выполнения ВПР. Особое внимание уделялось выявлению случаев, когда отметки, полученные учениками в ходе проверочных работ, не находили должного отражения в классном журнале.

| Школы для проверки | предмет | русский язык       |               | несоответствие по журналу |           |              |    |                |                   | Взаимопроверка | Эксперт ИМЦ                                                                                             |
|--------------------|---------|--------------------|---------------|---------------------------|-----------|--------------|----|----------------|-------------------|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ГБОУ №236          | 4 класс | отметки по журналу | отметки (ВПР) | занижение                 | завышение | соответствие |    | % соответствия | % необъективности | ГБОУ №322      | выборочно 15 работ: понижены (5 человек) отметки с "4" до "3", с "3" до "2", с "5" до "4", с "5" до "3" |
|                    | "2"     | 0                  | 3             | 0                         | 3         | 0            |    |                |                   |                |                                                                                                         |
|                    | "3"     | 7                  | 7             | 0                         | 3         | 4            |    |                |                   |                |                                                                                                         |
|                    | "4"     | 14                 | 11            | 0                         | 3         | 8            |    |                |                   |                |                                                                                                         |
|                    | "5"     | 7                  | 7             | 3                         | 0         | 4            |    |                |                   |                |                                                                                                         |
| Итого              |         | 28                 | 28            | 3                         | 9         | 16           | 28 | 57,14          | 42,86             |                |                                                                                                         |



### Вывод:

Результаты проведенной проверки свидетельствуют о наличии существенных расхождений в системе оценивания в ГБОУ №236 по русскому языку. Высокий процент необъективности (42,86%), особенно выраженный в случае занижения отметок, требует пристального внимания со стороны руководства школы и педагогов. Необходимо провести разъяснительную работу с учителями о важности объективного и дифференцированного подхода к оцениванию, а также обеспечить систематический контроль за ведением документации.

### Интерпретация по группам отметок:

| Группа | Статус               | Комментарий                                                                                                                                                                          |
|--------|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| «2»    | 3 обучающихся по ВПР | Критическая ситуация: в журнале отсутствуют отметки «2» при наличии 3 обучающихся с неудовлетворительным результатом ВПР — риск скрытой неуспеваемости в базовых навыках грамотности |
| «3»    | 4 из 7 совпадений    | 3 случая завышения: журнал «3», ВПР «2» — возможная «авансовая» оценка без подтверждения орфографических навыков                                                                     |
| «4»    | 8 из 14 совпадений   | 43% расхождений: 3 завышения (журнал «4», ВПР «3»), 3 в «пограничной зоне» — нестабильность критериев оценивания                                                                     |
| «5»    | 4 из 7 совпадений    | 3 случая завышения (журнал «5», ВПР «4») — возможное неучтённое требование к творческим заданиям или мягкость текущего контроля                                                      |

### Выявленные методические особенности и риски

#### Критические риски:

1. Системное завышение отметок: 32,14% случаев необъективности связаны с завышением, что формирует искажённое представление об уровне подготовки обучающихся 4 класса — ключевого этапа перехода к основной школе.

2. Маскировка неуспеваемости: 3 обучающихся с результатом «2» по ВПР не имеют академической задолженности в журнале — высокий риск накопления неустраняемых пробелов в орфографии и пунктуации.

3. Подтверждение завышений экспертной оценкой: снижение отметок в 5 из 15 проверенных работ ИМЦ (33,3%) свидетельствует о системной практике «мягкого» оценивания учителями школы.

#### **Дополнительные риски:**

1. Особенности оценивания в 4 классе: обучающиеся находятся в периоде адаптации к формату ВПР; расхождения могут быть связаны с недостаточно сформированными навыками самоконтроля и работы по критериям.

2. Нестабильность критериев оценивания письменных работ: расхождения в оценке диктантов, изложений и заданий с развёрнутым ответом по критериям (грамотность, речь, содержание).

3. «Пограничная зона» оценивания: качественные расхождения (4 понижения, 1 повышение) указывают на необходимость уточнения шкалы перевода первичных баллов.

4. Риск для перехода в 5 класс: сформированная практика завышения может создать «эффект неожиданности» при объективной оценке в основной школе.

#### **Рекомендации образовательной организации**

##### **Экстренные меры:**

1. Провести внеочередное заседание методического объединения учителей начальных классов с анализом причин системного завышения, особенно в группах «4» и «5».

2. Организовать аудит 10–12 письменных работ с наибольшими расхождениями с привлечением независимого эксперта ИМЦ.

3. Составить индивидуальные планы работы с 3 обучающимися, показавшими результат «2» по ВПР, с еженедельным контролем ликвидации пробелов в орфографии.

4. Провести разбор типичных ошибок с обучающимися, чьи работы были пересмотрены экспертом ИМЦ (5 случаев понижения отметки).

##### **Краткосрочные меры:**

1. Провести серию методических семинаров для учителей начальных классов с фокусом на:

- применение единых критериев оценивания ВПР-2026 для 4 класса;
- объективную фиксацию орфографических и пунктуационных ошибок;
- работу с «пограничными» случаями (расхождение на 1–2 первичных балла).

2. Утвердить и довести до сведения педагогов уточнённую шкалу перевода первичных баллов ВПР в отметки по пятибалльной системе.

3. Внедрить практику «парной проверки» контрольных работ в рамках методического объединения для минимизации субъективного фактора.

4. Организовать участие учителей в региональных вебинарах по обеспечению надёжности оценочных процедур в начальной школе.

##### **Среднесрочные меры (2026/2027 уч. г.):**

1. Включить в план ВШК ежеквартальный мониторинг индекса соответствия с целевым значением не ниже 65% для 4-х классов.

2. Разработать банк диагностических заданий для текущего контроля, максимально приближенный по структуре и критериям к КИМ ВПР.

3. Организовать системную взаимопроверку предметников не реже 1 раза в четверть для поддержания калибровки оценивания.

4. Внедрить в рабочие тетради обучающихся рубрики самооценки по критериям, приближенным к ВПР (формирование метапредметных навыков).

5. Обеспечить преемственность критериев оценивания между начальной и основной школой через совместные методические мероприятия.

#### **Выводы:**

Особую тревогу вызывает подтверждение данной тенденции независимой экспертной оценкой ИМЦ: снижение отметок в 5 из 15 проверенных работ (33,3%) свидетельствует о необходимости внешней калибровки оценочных процедур школы.

Учитывая, что 4 класс является завершающим этапом начального общего образования, выявленные расхождения требуют оперативного методического вмешательства для обеспечения преемственности с основной школой и предотвращения накопления пробелов в базовых навыках грамотности.

## **Общие выводы и рекомендации**

### **Ключевые проблемы района**

#### **1. Критический уровень необъективности (соответствие <40%)**

| Школа     | Класс | Предмет      | % соответствия | Проблема                               |
|-----------|-------|--------------|----------------|----------------------------------------|
| ГБОУ №364 | 6     | математика   | 32,14%         | 100% завышений                         |
| ГБОУ №215 | 6     | русский язык | 33,33%         | системное завышение 2 года             |
| ГБОУ №359 | 5     | русский язык | 37,93%         | системное занижение высоких достижений |

#### **2. Скрытая неуспеваемость (отметка «2» по ВПР не отражена в журнале)**

ГБОУ №364 (6 кл, математика) — 5 обучающихся  
ГБОУ №215 (6 кл, русский язык) — 2 обучающихся  
ГБОУ №295 (6 кл, математика) — 1 обучающийся  
ГБОУ №322 (6 кл, математика) — 1 обучающийся  
ГБОУ №359 (5 кл, русский язык) — 3 обучающихся  
ГБОУ №236 (4 кл, русский язык) — 3 обучающихся

#### **3. Системное завышение отметок (доля завышений >30%)**

ГБОУ №492 (6 кл, русский язык) — 51,72%  
ГБОУ №364 (6 кл, математика) — 67,86%  
ГБОУ №215 (6 кл, русский язык) — 45,83%  
ГБОУ №295 (6 кл, математика) — 46,15%  
ГБОУ №236 (4 кл, русский язык) — 32,14%

#### **4. Системное занижение высоких достижений**

ГБОУ №201 (6 кл, русский язык) — 60% «5» по ВПР не подтверждены в журнале  
ГБОУ №359 (5 кл, русский язык) — 90% «5» по ВПР не подтверждены в журнале

#### **5. Организационные нарушения**

ГБОУ №322: не выставление первичных баллов за работу обучающегося (нарушение регламента ведения документации)

#### **6. Положительный опыт (соответствие ≥70%)**

ГБОУ №364 (5 кл, русский язык) — 91,18%  
ГБОУ №215 (5 кл, математика) — 70,83%

#### **Для руководителей ОО (срок — до 01.09.2026):**

- ГБОУ №364, №215, №359: провести внеочередные методические советы с приглашением методистов по анализу причин критических показателей объективности.
- ГБОУ №364, №215, №295, №492 (6 кл, русский): организовать внешнюю калибровку оценивания письменных работ через взаимопроверку с привлечением экспертов ИМЦ.
- ГБОУ №322: провести служебное расследование по факту не выставления баллов; усилить административный контроль за ведением журналов.
- ГБОУ №201, №359: пересмотреть критерии оценивания творческих заданий и работ повышенной сложности; провести аудит работ с отметкой «5».
- Все школы со скрытой неуспеваемостью (№364, №215, №295, №322, №359, №236): составить индивидуальные карты ликвидации пробелов для обучающихся с результатом «2» по ВПР; контроль — ежемесячный.
- ГБОУ №236 (4 класс): обеспечить преемственность критериев оценивания с основной школой через совместные методические мероприятия с учителями 5-х классов.

**Для ИМЦ (методистов):**

1. Организовать выездной методический аудит в ГБОУ №364 и ГБОУ №215 (приоритет — русский язык, 6 класс), ГБОУ №492.
2. Подготовить школам с показателем соответствия <60% методические пакеты:
  - «Алгоритм калибровки оценивания по критериям ВПР-2026»
  - «Единые критерии для письменных работ по русскому языку»
3. Включить в план ВШК района ежеквартальный мониторинг индекса соответствия с пороговым значением 70%.
4. Организовать обмен опытом: ГБОУ №364 (5 кл, русский язык, 91,18%) → школы с критическими показателями.
5. Подготовить аналитическую справку для Отдела образования о необходимости дополнительного методического ресурса для школ с показателем необъективности >40%.

Без коррекции сложившейся системы оценивания существует высокий риск снижения качества подготовки обучающихся и неудовлетворительных результатов на последующих этапах государственной итоговой аттестации.

Реализация предложенных рекомендаций позволит гармонизировать критерии текущего и стандартизированного контроля, повысить прозрачность оценочных процедур и обеспечить соответствие практики оценивания требованиям ФГОС и методическим рекомендациям ФИОКО.