

Справка
по результатам всероссийских проверочных работ по русскому языку,
прошедших в 5-9-х классах общеобразовательных организаций
Фрунзенского района осень 2020 года

Сведения о работе

На основании приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 05.08.2020 № 821 «О внесении изменений в приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 27 декабря 2019 г. № 1746 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2020 году» в период с 14 сентября по 12 октября 2020 года в 5-9-х классах (по материалам 4-8-х классов) общеобразовательных организаций Фрунзенского района были проведены всероссийские проверочные работы по русскому языку.

Цели работы

Работа проводилась с целью оценить качество общеобразовательной подготовки обучающихся 5-9 классов в соответствии с требованиями ФГОС. ВПР позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в том числе, уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями. Результаты ВПР могут быть использованы для оценки личностных результатов обучения.

Содержание проверочной работы для 5-х классов соответствовало Федеральному государственному образовательному стандарту начального общего образования (приказ Минобрнауки России от 6 октября 2009 г. № 373), для 6-9-х классов - Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования (утвержден приказом Минобрнауки России от 17 декабря 2010 г. № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15) и содержания учебников, включённых в Федеральный перечень на 2019-2020 учебный год.

5 класс

Структура и содержание работы

Вариант проверочной работы состоял из двух частей, которые выполнялись в разные дни и различались по содержанию и количеству заданий. Часть 1 содержала 3 задания: диктант (задание 1) и 2 задания по написанному тексту. Часть 2 содержала 12 заданий, в том числе 9 заданий к приведенному в варианте проверочной работы тексту для чтения.

На выполнение проверочной работы по русскому языку в 5-м классе отводилось 90 минут – по 45 минут на каждую из частей.

Результаты

В ВПР приняли участие 2925 обучающихся 5-х классов из 46 школ Фрунзенского района. Средний процент выполнения работы составил 63,57 %.

Таблица 1. Выполнение различных типов заданий, представленных в работе

№ задания	Задания (описание)	Процент выполнения по району	Процент выполнения по СПб	Процент выполнения по РФ
1 К1	Диктант. Соблюдение орфографических норм	55,00	56,46	54,53

№ задания	Задания (описание)	Процент выполнения по району	Процент выполнения по СПб	Процент выполнения по РФ
1 К2	Диктант. Соблюдение пунктуационных норм	82,42	80,32	80,51
2	Выделение однородных членов предложения	55,49	55,35	52,16
3.1	Определение главных членов предложения	80,72	78,85	76,35
3.2	Определение частей речи	70,32	69,38	64,22
4	Соблюдение орфоэпических норм	73,64	73,62	69,80
5	Классификация согласных звуков	74,84	71,24	67,08
6	Определение и формулирование основной мысли текста	53,79	52,95	51,42
7	Составление плана текста	64,71	62,64	56,61
8	Построение речевого высказывания заданной структуры к прочитанному тексту	66,31	65,96	61,03
9	Определение значения указанного слова	72,79	73,09	71,10
10	Определение синонимов	70,84	69,12	64,54
11	Классификация слов по составу	58, 53	58, 15	57, 03
12.1	Определение имен существительных в предложении	71,76	70,85	66,29
12.2	Определение морфологических признаков имени существительного	59,18	60,40	55,17
13.1	Определение имен прилагательных в предложении	70,05	66,80	62,45
13.2	Определение морфологических признаков имени прилагательного	53,76	53,27	46,90
14	Определение глаголов в предложении	79,08	79,02	74,95
15.1	Интерпретация информации	44,70	42,75	36,73
15.2	Соблюдение орфографических и пунктуационных норм	36,92	37,46	33,07

Наименьшие затруднения (процент выполнения выше 75) вызвали задания 3.1 и 14. Также высокие результаты обучающиеся показали в соблюдении пунктуационных норм при написании диктанта. Тем не менее, самым сложным для 5-классников оказалось задание 15, требующее интерпретировать содержащуюся в тексте информацию (процент выполнения 44,7) с соблюдением орфографических и пунктуационных норм (36,92 %).

Результаты выполнения ВПР по русскому языку в 5 классе в районе по всем критериям выше результатов РФ, и лишь по 5 критериям результаты ВПР ниже, чем по Санкт-Петербургу.

Максимальный первичный балл за работу – 38. Средний балл составил 24,16, медиана – 25.

Диаграмма 1. Распределение участников по баллам



Наибольшее количество участников набрали 30 баллов – 5,5 %. Наименьшее – 0 баллов – 0,07 %.

Таблица 2. Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0 - 13	14 - 23	24 - 32	33 - 38

Средняя отметка по району – 3,63. Наибольшее количество участников получили оценку «4» – 43,73 %. Наименьшее – 8,34 % – отметку «2». При выставлении оценок за работу 38,26 % пятиклассников понизили бы свои отметки по сравнению с отметкой по журналу за предыдущий учебный год. Подтвердили бы свои отметки 52,44 % учащихся 5-х классов.

Таблица 3. Высокие и низкие результаты

5 класс	Максимальный %					Ср. % выполнения по району	Минимальный %				
	587	311	312	230	299		8	215	360	314	313
ОО	587	311	312	230	299	63,57	8	215	360	314	313
%	75,67	75,91	76,90	78,30	80,78		41,66	44,18	45,72	47,32	52,38

6 класс

Структура работы

Вариант проверочной работы содержал 12 заданий, в том числе, 5 заданий к приведенному тексту для чтения. Задания 1–9 предполагали запись развернутого ответа, задания 10–12 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов). Все задания относились к базовому уровню сложности.

Результаты

В ВПР приняли участие 2687 учащихся 6-х классов из 46 школ Фрунзенского района. Средний процент выполнения работы составил 58,69 %.

Таблица 4. Выполнение различных типов заданий, представленных в работе

№ задания	Задания (описание)	Процент выполнения по району	Процент выполнения по СПб	Процент выполнения по РФ
1 К1	Диктант. Соблюдение орфографических норм	60,76	60,47	57,02

№ задания	Задания (описание)	Процент выполнения по району	Процент выполнения по СПб	Процент выполнения по РФ
1 К2	Диктант. Соблюдение пунктуационных норм	50,30	49,97	51,54
1 К3	Диктант. Правильность списывания текста	92,97	91,95	89,09
2 К1	Фонетический разбор	55,08	52,89	51,05
2 К2	Морфемный разбор	76,40	76,29	75,08
2 К3	Морфологический разбор	42,62	39,26	38,66
2 К4	Синтаксический разбор предложения	47,20	47,51	47,81
3	Соблюдение орфоэпической нормы	72,94	70,73	68,94
4.1	Обозначение частей речи в предложении	73,81	73,23	70,32
4.2	Указание отсутствующих частей речи в предложении	49,61	47,36	45,99
5.1	Распознавание предложения и расстановка знаков препинания	52,81	49,02	49,81
5.2	Составление схемы предложения	37,48	34,89	36,29
6.1	Распознавание предложения и расстановка знаков препинания	57,96	55,99	53,25
6.2	Обоснование выбора предложения	48,75	47,57	42,58
7.1	Распознавание предложения и постановка знака препинания	58,60	56,71	52,07
7.2	Обоснование выбора предложения	45,59	45,29	40,14
8	Определение основной мысли текста	51,90	48,86	46,35
9	Владение навыками различных видов чтения и информационной переработки текста	55,30	53,93	49,66
10	Определение типа речи в предложениях	50,35	46,82	45,89
11	Определение слова по лексическому значению	72,98	69,90	65,68
12	Определение антонима к указанному слову	84,93	82,54	78,54

Наиболее лёгким для 6-классников стало задание № 12, проверяющее умение определять антонимы к указанному слову. Также на высоком уровне обучающиеся 6-х классов справились с морфемным разбором во втором задании и правильным списыванием текста в задании 1.

Только 50 % участников смогли соблюсти пунктуационных норм при написании диктанта. Во втором задании наибольшее затруднение возникло при осуществлении морфологического разбора, а также синтаксического разбора предложения. Низкий процент выполнения наблюдается в заданиях № 4.2, 5.2, 6.2 и 10.

Результаты выполнения ВПР по русскому языку в районе в целом соответствуют результатам по Санкт-Петербургу и РФ.

Максимальный первичный балл за работу – 45. Средний балл составил 26,41, медиана – 27.

Диаграмма 2. Распределение участников по баллам



Наибольшее количество участников набрали 18 и 29 баллов – 10,64 %. При этом 18 и 29 баллов являются нижними границами отметок «3» и «4». Наименьшее – 1 балл – 0,11 %.

Таблица 5. Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-17	18-28	29-38	39-45

Средняя отметка по району – 3,42. Наибольшее количество участников получили оценку «3» – 38,41 %. Наименьшее – 13,29 % – отметку «5». При выставлении оценок за работу 44,70 % шестиклассников понизили бы свои отметки по сравнению с отметкой по журналу за предыдущий учебный год. 49,87 % учащихся подтвердили бы свои отметки.

Таблица 6. Высокие и низкие результаты

6 класс	Максимальный %					Ср. % выполнения по району	Минимальный %				
	→						→				
ОО	230	292	227	226	365	58,69	Эпиг.	8	218	215	368
%	68,89	69,37	69,60	69,62	69,91		30,37	40,07	43,92	45,07	49,25

Следует отметить, что большое число ОО района показали высокий уровень обученности учащихся 6 классов.

7 класс

Структура работы

Вариант проверочной работы содержал 14 заданий. Задания 1–3, 7–12, 14 предполагали запись развернутого ответа, задания 4–6, 13 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов). Все задания относились к базовому уровню сложности.

Результаты

В ВПП приняли участие 2539 учащихся 7-х классов из 47 школ Фрунзенского района. Средний процент выполнения работы составил 60,81 %.

Таблица 7. Выполнение различных типов заданий, представленных в работе

№ задания	Задания (описание)	Процент выполнения по району	Процент выполнения по СПб	Процент выполнения по РФ
1 К1	Диктант. Соблюдение орфографических норм	58,38	56,89	54,32
1 К2	Диктант. Соблюдение пунктуационных норм	56,62	55,65	57,75
1 К3	Диктант. Правильность списывания текста	93,58	93,41	90,94
2 К1	Выполнение морфемного разбора	83,73	83,87	82,82
2 К2	Выполнение словообразовательного разбора	55,17	54,36	53,97
2 К3	Выполнение морфологического разбора	43,26	37,90	38,34
2 К4	Выполнение синтаксического разбора предложения	53,34	52,84	54,66
3.1	Распознавание слова	76,76	74,72	72,68
3.2	Объяснение причины несовпадения количества звуков и букв в слове	63,96	61,54	58,99
4	Соблюдение орфоэпических норм	64,08	65,47	66,84
5	Определение самостоятельных и служебных частей речи в предложении	62,69	61,42	61,86
6	Исправление ошибок в образовании формы слов	55,59	53,10	50,48
7.1	Распознавание предложения и постановка тире в предложении	84,48	84,23	79,64
7.2	Обоснование выбора предложения	40,06	39,09	41,07
8.1	Распознавание предложения и постановка знаков препинания	60,44	60,83	56,41
8.2	Обоснование выбора предложения	57,58	55,48	50,15
9	Формулировка основной мысли текста	50,37	48,73	47,64
10	Составление плана текста	65,18	62,41	56,48
11	Нахождение в тексте требуемой информации	66,98	64,08	60,05
12.1	Определение лексического значения слова	68,37	64,84	59,66
12.2	Употребление многозначного слова в предложении	51,63	49,59	39,98
13.1	Определение стилистической окраски слова	43,05	38,14	41,06
13.2	Подбор синонима	58,96	56,85	51,89
14.1	Объяснение значения фразеологизма	62,47	59,05	54,45
14.2	Толкование ситуации в заданном контексте	52,09	47,12	39,77

Лучше всего 7-классники справились с заданием 3.1. Как и 6-классники, обучающиеся 7-х классов на высоком справились с морфемным разбором во втором задании и правильным списыванием текста в задании 1.

Как и для обучающихся 6-х классов, для 7-классников во втором задании оказалось трудным выполнение морфологического разбора. Также обучающиеся плохо справились с заданиями №№ 7.2 и 13.1.

В целом, результаты ВПР по русскому языку в 7 классе в районе соответствуют результатам по Санкт-Петербургу и РФ.

Максимальный первичный балл за работу – 51. Средний балл составил 31,01, медиана – 32.

Диаграмма 3. Распределение участников по баллам



Наибольшее количество участников набрали 25 баллов – 5,71 %, что соответствует нижней границе отметки «3». Наименьшее – максимальные 51 балл – 0,12 %.

Таблица 8. Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0 - 24	25 - 34	35 - 44	45 - 51

Средняя отметка по району – 3,28. Наибольшее количество участников получили оценку «3» – 38,28 %. Наименьшее – 8,63 % – отметку «5».

При выставлении оценок за работу 51,52 % семиклассников понизили бы свои отметки по сравнению с отметкой по журналу за предыдущий учебный год. 44,47 % учащихся подтвердили бы свои отметки.

Таблица 9. Высокие и низкие результаты

7 класс	Максимальный %					Ср. % выполнения по району	Минимальный %				
	→						→				
ОО	227	205	311	230	226	60,81	310	201	444	305	202
%	71,50	71,56	74,47	74,56	75,64		30,75	39,92	41,82	53,45	53,57

8 класс

Структура работы

Вариант проверочной работы содержал 14 заданий, в том числе, 5 заданий к приведенному тексту для чтения. Задания 1–2, 6–9, 11, 14 предполагали запись развернутого ответа, задания 3–5, 10, 12, 13 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов).

Результаты

В ВПР приняли участие 2363 учащихся 8-х классов из 47 школ Фрунзенского района. Средний процент выполнения работы составил 57,09 %.

Таблица 10. Выполнение различных типов заданий, представленных в работе

№ задания	Задания (описание)	Процент выполнения по району	Процент выполнения по СПб	Процент выполнения по РФ
1 К1	Диктант. Соблюдение орфографических норм	63,45	59,14	57,80
1 К2	Диктант. Соблюдение пунктуационных норм	39,48	38,16	43,22
1 К3	Диктант. Правильность списывания текста	94,67	93,91	91,66
2 К1	Выполнение языковых разборов. Морфемный разбор слова	71,07	71,70	74,28
2 К2	Выполнение языковых разборов. Словообразовательный разбор слова	48,48	46,61	49,09
2 К3	Выполнение языковых разборов. Морфологический разбор слова	43,91	39,64	41,20
2 К4	Выполнение языковых разборов. Синтаксический разбор предложения	52,60	50,70	54,51
3.1	Распознавание предложений с предлогами	54,30	49,80	49,94
3.2	Правописание предлогов	36,99	34,06	37,97
4.1	Распознавание предложений с союзами	58,53	53,63	53,29
4.2	Правописание союзов	56,75	54,23	52,20
5	Владение орфоэпическими нормами	65,40	64,93	67,87
6	Определение грамматических ошибок в предложениях	36,08	36,30	36,66
7.1	Распознавание предложения и места постановки запятой	64,33	63,07	59,55
7.2	Обоснование выбора предложения	43,33	40,95	39,82
8.1	Распознавание предложения и мест расстановки запятых	71,71	71,39	66,66
8.2	Обоснование выбора предложения, называние пунктуационных отрезков	48,33	43,87	44,50
9	Определение основной мысли текста	55,61	50,58	49,66
10	Определение типа речи в предложениях	59,46	54,79	56,57
11.1	Ответ на вопрос по тексту	62,89	59,97	54,65
11.2	Выписывание ключевых слов, подтверждающих ответ	46,95	45,53	37,74
12	Определение лексического значения слова	76,60	72,67	70,83
13.1	Определение стилистически окрашенного слова	59,59	58,06	57,27
13.2	Подбор синонима к слову	50,44	46,32	46,36
14	Объяснение значения пословицы	70,38	66,17	61,64

Как и в 6 и 7-х классах, 8-классники на высоком уровне справляются с правильностью списывания текста в рамках первого задания. Не вызывает затруднений задание 12, направленное на лексическое значения слова.

При написании диктанта 8-классники на низком уровне справились с соблюдением пунктуационных норм. Низкий процент выполнения также можно отметить в заданиях №№ 3.2 (правописание предлогов) и 6 (определение грамматических ошибок в предложениях).

Максимальный первичный балл за работу – 47. Средний балл составил 26,83, медиана – 26.

Диаграмма 4. Распределение участников по баллам



Наибольшее количество участников набрали 22 балла – 8,08 %, что соответствует нижней границе отметки «3». Наименьшее – 0 и 1 балл – 0,08 %.

Таблица 11. Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-21	22-31	32-41	42-47

Средняя отметка по району – 3,18. Наибольшее количество участников получили оценку «3» – 45,11 %. Наименьшее – 6,60 % – отметку «5».

При выставлении оценок за работу 51,12 % восьмиклассников понизили бы свои отметки по сравнению с отметкой по журналу за предыдущий учебный год. 45,62 % учащихся подтвердили бы свои отметки.

Таблица 12. Высокие и низкие результаты

8 класс	Максимальный %					Ср. % выполнения по району	Минимальный %				
	→						→				
ОО	153	292	587	553	230	57,09	Эпиг.	360	441	359	218
%	67,58	68,97	71,10	73,11	74,13		29,36	39,73	40,92	42,51	44,11

9 класс

Структура работы

Проверочная работа содержала 17 заданий, в том числе, 11 заданий к приведенному тексту для чтения. Задания 1–4, 6–9, 15–16 предполагали запись развернутого ответа, задания 5, 10–14, 17 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов).

Результаты

В ВПР приняли участие 2335 учащихся 9-х классов из 47 ОО Фрунзенского района. Средний процент выполнения работы составил 57,26 %.

Таблица 13. Выполнение различных типов заданий, представленных в работе

№ задания	Задания (описание)	Процент выполнения по району	Процент выполнения по СПб	Процент выполнения по РФ
1 К1	Диктант. Соблюдение орфографических норм	65,51	64,87	61,43
1 К2	Диктант. Соблюдение пунктуационных норм	39,77	34,69	39,75
1 К2	Диктант. Правильность списывания текста	95,91	95,03	92,55
2 К1	Выполнение языковых разборов. Морфемный разбор слова	82,78	81,94	82,03
2 К2	Выполнение языковых разборов. Морфологический разбор слова	49,86	47,93	48,57
1 К3	Выполнение языковых разборов. Синтаксический разбор предложения	47,02	45,91	50,64
3	Выбор ряда с отдельным написанием слов с НЕ	41,36	40,80	36,39
4	Написание Н и НН в словах	37,76	36,12	33,02
5	Владение орфоэпическими нормами	71,95	69,44	71,05
6	Определение грамматических ошибок в предложениях	55,57	56,61	53,53
7	Определение и запись основной мысли текста	61,99	59,00	58,10
8	Определение и запись микротемы в указанном абзаце текста	64,37	61,20	58,03
9	Определение вида тропа	61,88	58,70	58,77
10	Определение слова с указанным лексическим значением	83,34	82,55	78,08
11	Распознавание подчинительного словосочетания, определение вида подчинительной связи	44,89	43,14	41,81
12	Определение грамматической основы предложения	70,96	69,11	68,97
13	Определение типа односоставного предложения	53,53	50,68	52,34
14	Нахождение предложения с вводным словом/ подбор синонима к вводному слову	66,98	67,07	61,48
15	Нахождение предложения с обособленным согласованным определением, обоснование	49,71	47,75	45,56

№ задания	Задания (описание)	Процент выполнения по району	Процент выполнения по СПб	Процент выполнения по РФ
16	Нахождение предложения с обособленным обстоятельством, обоснование	58,29	58,99	55,55
17	Определение предложения по указанной схеме	89,76	89,85	86,13

Лучше всего 9-классники справились с правильностью списывания текста при выполнении задания № 1. Следует отметить, что высокий результат выполнения данного задания сохраняется во всех параллелях. Во втором задании обучающиеся на высоком уровне продемонстрировали владение умением морфемного разбора слова. Также у 9-классники не вызвали затруднений задания № 10 и № 12.

Наиболее сложным оказалось задание № 4, проверяющее знание написания Н и НН в словах. На достаточно низком уровне 9-классники продемонстрировали владение пунктуационными нормами при написании диктанта.

Трудности при выполнении отдельных заданий по русскому языку являются общими как для Санкт-Петербурга, так и для РФ.

Максимальный первичный балл за работу – 51. Средний балл составил 29,20, медиана – 29.

Диаграмма 5. Распределение участников по баллам



Наибольшее количество участников набрали 26 баллов – 10,11 %, что является нижней границе отметки «3». Наименьшее – 4 и 51 балл – 0,17 %.

Таблица 14. Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0 - 25	26 - 31	32 - 44	45 - 51

Средняя отметка по району – 3,19. Наибольшее количество участников получили оценку «4» – 34,95 %. Наименьшее – 5,70 % – отметку «5».

При выставлении оценок за работу 49,42 % девятиклассников понизили бы свои отметки по сравнению с отметкой по журналу за предыдущий учебный год. 46,42 % учащихся подтвердили бы свои отметки.

Таблица 15. Высокие и низкие результаты

9 класс	Максимальный %					Ср. % выполнения по району	Минимальный %				
	553	226	213	292	230		Эпиг.	322	201	8	310
ОО	67,23	67,67	68,34	74,13	74,47	57,26	37,25	37,83	38,99	39,05	40,28
%											

Рекомендации

Учителям русского языка:

1. Проблема повышения уровня орфографической грамотности в 4-5 классах не может быть решена без освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо вводить в структуру урока элементы инновационных технологий (мастерские, проектная деятельность, создание кейсов, технология формирования критического мышления), так как традиционные (репродуктивные) формы урока не дают необходимый результат.

2. На уроках развития речи в 4–8 классах формировать умения строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме по содержанию прочитанного текста. Составлять план и задавать вопросы по содержанию текста, отвечать на вопросы, подтверждая ответ примерами из текста.

3. Учителям, работающим в 5–6 классах, обратить внимание на фонетический анализ слова.

4. На уроках развития речи, литературы в 5–6 классах совершенствовать виды речевой деятельности: владение навыками различных видов чтения и информационной переработки прочитанного материала, анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли.

5. Учителям, работающим в 6-8 классах, обратить внимание на раздел «Лексика» в курсе русского языка (многозначные слова, фразеологизмы, стилистическая окраска слова).

6. При обучении синтаксису и пунктуации в 5-6, 8-9 классах следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте, уметь обосновывать свой выбор и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности; осуществлять связь разделов русского языка (синтаксический анализ словосочетаний – синтаксический анализ предложений). Необходимо добиваться осознанного подхода к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи: следует подбирать материалы, тексты, задания, соответствующие поставленным задачам.

7. На уроках русского языка следует систематически заниматься разными видами разборов: словообразовательным, морфологическим, синтаксическим.

8. Включить в поурочные планы задания, аналогичные заданиям проверочной работы. Разбирать на уроках русского языка трудные случаи.

9. Уделить внимание индивидуальной работе с теми учащимися, которые испытывают трудности в освоении разделов русского языка.

Администрации ОО:

1. Рекомендовать учителям ОО района обратиться к материалам по русскому языку, созданным преподавателями кафедры филологического образования СПБАППО (см. ссылки в блоге «Любители русской словесности и мировой художественной культуры»).

2. Рекомендовать учителям русского языка и литературы повысить квалификацию на курсах повышения квалификации при «ИМЦ» Фрунзенского района в январе-марте 2021 года (занятия будут проводить И. В. Слепкова (русский язык – 24 часа), Ф.А. Лейкина (литература – 8 часов), А.К. Абилова (работа с детьми с ОВЗ – 4 часа)).

3. Согласовать с районным методистом по русскому языку и литературе план оказания адресной помощи учителям.

Методическим объединениям:

1. Необходимо на заседании МО проанализировать материалы по итогам ВПР по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений для ликвидации пробелов в знаниях учащихся.

2. Включить в поурочные планы задания, аналогичные заданиям ВПР.

3. Провести заседание МО учителей русского языка совместно с учителями начальной школы для выработки стратегии ликвидации пробелов по русскому языку у учащихся 5 класса.

4. Продумать и согласовать с районным методистом по русскому языку и литературе план работы по ликвидации пробелов в знаниях учащихся.

*Методист по русскому языку и литературе
ИМЦ Фрунзенского района*

Лейкина Ф.А.