

Аналитическая справка
по положению о текущем контроле школ Фрунзенского района
(рисковые школы (444, 296, 153) и школы с необъективными результатами
(492, 364, 359, 322, 311, 236, 215, 201, 295))

Руководитель ЦОКО:

О.В. Трапезникова

Методист:

З.М. Тагиева

Методист:

С.С. Карцева

Санкт-Петербург

2026

Справка представляет итоги мониторинга, охватившего двенадцать образовательных учреждений Фрунзенского района. В центре внимания оказалось соответствие их внутренних нормативных актов, в частности «Положения о текущем контроле и промежуточной аттестации», требованиям федерального законодательства.

Данные школы подверглись анализу на предмет соответствия требованиям обновлённых Федеральных государственных образовательных стандартов начального общего (ФГОС НОО) и основного общего (ФГОС ООО) образования, а также Федеральных основных общеобразовательных программ (ФООП) по причине того, что образовательные учреждения вошли в группу риска по критериям или признакам необъективности, выявленным в ходе проведения Всероссийских проверочных работ (ВПР) и Государственной итоговой аттестации (ГИА) на региональном или федеральном уровнях.

Критерии оценки составлены на основе следующих основополагающих документов (с учетом всех последующих дополнений и изменений от 18 июля, 8 ноября 2022 г., 22 января 2024 г., 18 июня 2025 г):

- Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- Приказ Минпросвещения России от 31.05.2021 № 286 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования»;
- Приказ Минпросвещения России от 18.05.2023 № 372 «Об утверждении федеральной образовательной программы начального общего образования»;
- Приказ Минобрнауки России от 19.12.2014 № 1598 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья» (пункт 2.9.9);
- Приказ Минпросвещения России от 22.03.2021 № 115 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам – образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования».

Цель: повышение качества оценочной деятельности через синхронизацию локальных актов с требованиями ФГОС/ФООП.

Задачи:

- представить результаты районного мониторинг;
- выявить системные дефициты и лучшие практики;
- определить приоритетные направления работы на 2026 год;
- утвердить план методической поддержки ОУ.

Объект анализа: 12 образовательных организаций ГБОУ Фрунзенского района

Период мониторинга: апрель 2026 год

Методика: экспертная оценка по 30 критериям (14 — НОО, 16 — ООО), шкала 0–2 балла
→ конвертация в %

0 баллов — критерий не отражён

1 балл — отражён частично

2 балла — отражён полностью

По результатам мониторинга выявлены следующие моменты:

Год утверждения «Положения о текущем контроле и промежуточной аттестации» в ОУ.

№ГБОУ	296	444	153	492	364	359	322	311	236	215	201	295
Год принятия положения	2021	2022	2020	2022	2023	2022	2020	2023	2020	2023	2023	2021

Общие показатели по району (см. таблицу в приложении)

Показатель	Значение	Интерпретация
Среднее соответствие по району	62,4%	Удовлетворительно, требуется системная доработка
Диапазон показателей ОУ	36,7% – 81,7%	Высокая поляризация качества документов
Лучший результат	ГБОУ №444 (81,7%)	Модель для тиражирования
Критическая зона	ГБОУ №322 (36,7%), ГБОУ №295 (43,3%)	Требуется экстренная методическая поддержка
Разрыв НОО ↔ ООО	+2,4 п.п. в пользу ООО	ООО проработано лучше, но разрыв минимален

Детальный анализ по критериям

ФГОС НОО (14 критериев) — Рейтинговая карта

	Критерий	%	Статус
1.1	Отражено содержание оценки	87,5	Отлично
1.2	Отражены критерии оценки	70,8	Норма
1.3	Формы представления результатов	95,8	Отлично
1.4	Системно-деятельностный подход	66,7	Норма
1.5	Оценка функциональной грамотности	33,3	Риск
1.6	Уровневый подход	58,3	Норма
1.7	Комплексный подход (предметные+метапредметные)	79,2	Отлично
1.8	Комплекс оценочных процедур	75,0	Отлично
1.9	Разнообразие методов и форм оценки	70,8	Норма
1.10	Психолого-педагогическое наблюдение	41,7	Риск
1.11	Учёт внеурочной деятельности	29,2	Критический
1.12	Оценка динамики (портфолио)	45,8	Средний
1.13	Система оценки при разных формах обучения	83,3	Отлично
1.14	Оценка обучающихся с ОВЗ	22,7	Критический

ФГОС ООО (16 критериев) — Рейтинговая карта

	Критерий	%	Статус
2.1	Отражено содержание оценки	87,5	Отлично
2.2	Отражены критерии оценки	79,2	Отлично
2.3	Формы представления результатов	91,7	Отлично
2.4	Системно-деятельностный подход	70,8	Норма
2.5	Оценка проектной деятельности	50,0	Средний

2.6	Оценка функциональной грамотности	33,3	Риск
2.7	Уровневый подход	66,7	Норма
2.8	Комплексный подход	87,5	Отлично
2.9	Комплекс оценочных процедур	75,0	Отлично
2.10	Разнообразие методов и форм оценки	79,2	Отлично
2.11	Психолого-педагогическое наблюдение	29,2	Критический
2.12	Промежуточная аттестация (урочная)	100,0	Идеально
2.13	Промежуточная аттестация (внеурочная)	41,7	Критический
2.14	Оценка динамики (портфолио)	33,3	Критический
2.15	Система оценки при разных формах обучения	75,0	Отлично
2.16	Оценка обучающихся с ОВЗ	22,7	Критический

Школы определены по 3 кластерам по количеству средневзвешенной процентной оценки по критериям:

Кластер А: «Лидеры» (≥ 70% соответствия)

Стратегия: Стажировочные площадки, тиражирование опыта

Ресурс: Методическое сопровождение инноваций

ОУ	НОО	ООО	Средний	Ключевые преимущества
ГБОУ №444	78,6%	84,4%	81,7%	Полное покрытие критериев 1.2-1.5, 1.7-1.10; сильные цифровые решения
ГБОУ №359	78,6%	78,1%	78,3%	Баланс НОО/ООО, сильная работа с портфолио и разноуровневой оценкой
ГБОУ №236	75,0%	68,8%	71,7%	Лучший учёт внеурочной деятельности (100%), сильная критериальная база
ГБОУ №364	71,4%	75,0%	73,3%	Функциональная грамотность, ОВЗ

Кластер Б: «Стабильные» (60–69%)

Стратегия: Точечная коррекция по 2–3 критериям

Ресурс: Шаблоны, вебинары, взаимопосещения

ОУ	НОО	ООО	Средний	Зоны роста
ГБОУ №492	67,9%	68,8%	68,3%	Внеурочная деятельность, ОВЗ
ГБОУ №215	64,3%	71,9%	68,3%	Функциональная грамотность, проектная деятельность
ГБОУ №201	61,5%	73,3%	67,9%	Психолого-педагогическое наблюдение, ОВЗ
ГБОУ №153	60,7%	62,5%	61,7%	Функциональная грамотность, проектная оценка

Кластер В: «Группа риска» (<60%)

Стратегия: Индивидуальные дорожные карты, кураторство

Ресурс: Экстренная методическая помощь, наставник

ОУ	НОО	ООО	Средний	Критические пробелы
ГБОУ №296	53,6%	56,3%	55,0%	Функциональная грамотность, наблюдение, внеурочная деятельность
ГБОУ №311	50,0%	50,0%	50,0%	Системный дефицит по 7 критериям, включая ОВЗ и наблюдение
ГБОУ №295	39,3%	46,9%	43,3%	Отсутствие уровневой оценки, слабая работа с ОВЗ и динамикой
ГБОУ №322	39,3%	34,4%	36,7%	Критический: 0% по 5 критериям ООО, включая портфолио и аттестацию

Критерии с высоким выполнением (>75%):

ФГОС НОО:

- формы представления результатов — 95,8%
- содержание оценки — 87,5%
- разные формы обучения — 83,3%

ФГОС ООО:

- промежуточная аттестация (урочная) — 100%
- формы представления результатов — 91,7%
- комплексный подход — 87,5%

Лучшая практика:

ГБОУ №444 — полное покрытие базовых критериев + интеграция цифровых инструментов оценки.

Вывод: Документальная база в норме — фокус смещаем на ПРАКТИЧЕСКУЮ реализацию.

Сравнительный анализ: НОО ↔ ООО

	НОО	ООО	разница
Содержание оценки	87,5	87,5	0
Критерии оценки	70,8	79,2	+8,4
Формы представления результатов	95,8	91,7	-4,1
Системно-деятельностный подход	66,7	70,8	+4,1
Функциональная грамотность	33,3	33,3	0
Уровневый подход	58,3	66,7	+8,4
Комплексный подход	79,2	87,5	+8,3
Оценочные процедуры	75,0	75,0	0
Разнообразие методов	70,8	79,2	+8,4
Психолого.-педагогическое наблюдение	41,7	29,2	-12,5
Внеурочная деятельность	29,2	33,3	+4,1
Портфолио	45,8	75,0	+29,2
Разные формы обучения	83,3	22,7	-60,6
Оценка ОВЗ	22,7	22,7	0

Общие выводы:

1. Наблюдаются разные формы обучения, при высоком показателе по НОО (83,3%), по ООО — критически низкий (22,7%). Вероятно, документы не учитывают заочную/семейную форму для 5–9 классов.

2. В описании «Портфолио» происходит резкий рост с 45,8% (НОО) до 75,0% (ООО) — хорошая практика старшей школы, которую стоит тиражировать в начальную.

3. В психолого-педагогическом наблюдении происходит падение с 41,7% до 29,2% — сигнал о формализации наблюдения в основной школе.

Критические зоны школ района

Отбираемые критерии (10 наиболее проблемных):

Код	Критерий	Уровень	Почему включён
1.5	Оценка функциональной грамотности	НОО	Районный показатель: 33,3%
1.10	Психолого-педагогическое наблюдение	НОО	Районный показатель: 41,7%
1.11	Учёт внеурочной деятельности	НОО	Районный показатель: 29,2%
1.14	Оценка обучающихся с ОВЗ	НОО	Районный показатель: 22,7%
2.5	Оценка проектной деятельности	ООО	Районный показатель: 50,0%
2.6	Оценка функциональной грамотности	ООО	Районный показатель: 33,3%
2.11	Психолого-педагогическое наблюдение	ООО	Районный показатель: 29,2%
2.13	Промежуточная аттестация (внеурочная)	ООО	Районный показатель: 41,7%
2.14	Оценка при разных формах обучения (портфолио)	ООО	Районный показатель: 33,3%
2.16	Оценка обучающихся с ОВЗ	ООО	Районный показатель: 22,7%

Система цветовой индикации

	=> 70%	«Зона устойчивости» Критерий отражён полностью или преимущественно. Действия: тиражирование практики, мониторинг стабильности.	0-3 балла
	= 40 - 69%	«Зона внимания» Критерий отражён частично или неравномерно. Действия: точечная коррекция, методическая поддержка.	4-6 баллов
	=< 40%	«Зона риска» Критерий не отражён или отражён формально. Действия: экстренное вмешательство, индивидуальный план.	7-8 баллов
		Критический риск	9-10 баллов

ОУ	1.6	1.11	1.12	1.14	2.6	2.7	2.12	2.14	2.16	2.17	Риск-индекс	
№444											2.3/10	
№359											2.1/10	
№236											4.2/10	
№492											4.5/10	
№364											4.8/10	
№215											5.0/10	
№201											5.2/10	
№153											5.5./10	

№296											7.1/10	
№311											9.2/10	
№295											8.5/10	
№322											10/10	

Кластер А: «Лидеры» (≥ 70% соответствия)

ГБОУ №444 — Риск-индекс: 2.3/10

1.5 Функциональная грамотность (НОО)	100%	Полное покрытие, есть диагностический блок
1.10 Псих.-пед. наблюдение (НОО)	100%	Полное покрытие, есть диагностический блок
1.11 Внеурочная деятельность (НОО)	0%	Единственный пробел: нет механизма учёта
1.14 Оценка ОВЗ (НОО)	100%	Адаптированные критерии, ИУП
2.5 Проектная деятельность (ООО)	100%	Единые рубрики, критерии защиты
2.6 Функциональная грамотность (ООО)	100%	Задания в формате PISA в КИМах
2.11 Псих.-пед. наблюдение (ООО)	0%	Не отражено в документах для 5–9 классов
2.13 Пром. аттестация (внеурочная)	100%	Регламент фиксации достижений в ДО
2.15 Разные формы обучения (ООО)	100%	Модель для семейного обучения
2.16 Оценка ОВЗ (ООО)	0%	Требуется доработки для основной школы

Вывод: 7 из 10 критериев в зелёной зоне.

Приоритет: закрыть 3 красных зоны по наблюдению и ОВЗ.

ГБОУ №359 — Риск-индекс: 2.1/10

1.5 Функциональная грамотность (НОО)	100%	Включена в рабочие программы
1.10 Псих.-пед. наблюдение (НОО)	100%	Карты наблюдения в электронном журнале
1.11 Внеурочная деятельность (НОО)	100%	Портфолио включает достижения в ДО
1.14 Оценка ОВЗ (НОО)	0%	Нет адаптивных критериев
2.5 Проектная деятельность (ООО)	50%	Критерии есть, но нет единой рубрики
2.6 Функциональная грамотность (ООО)	100%	Межпредметные задания, диагностика
2.11 Псих.-пед. наблюдение (ООО)	100%	Интеграция с психологической службой
2.13 Пром. аттестация (внеурочная)	100%	Учёт достижений в системе портфолио
2.15 Разные формы обучения (ООО)	100%	Положение о семейном обучении
2.16 Оценка ОВЗ (ООО)	0%	Аналогично НОО — требует проработки

Вывод: Сильная системность.

Приоритет: разработать модуль оценки ОВЗ для обоих уровней.

ГБОУ №236 — Риск-индекс: 4.2/10

1.5 Функциональная грамотность (НОО)	0%	Не отражена в системе оценки
1.10 Псих.-пед. наблюдение (НОО)	100%	Наблюдение как часть формирующего оценивания
1.11 Внеурочная деятельность (НОО)	100%	Лучший показатель в районе
1.14 Оценка ОВЗ (НОО)	0%	Критический пробел

2.5 Проектная деятельность (ООО)	50%	Частично: есть требования, нет дескрипторов
2.6 Функциональная грамотность (ООО)	0%	Не интегрирована в оценку
2.11 Псих.-пед. наблюдение (ООО)	50%	Упомянется, но без инструментария
2.13 Пром. аттестация (внеурочная)	100%	Чёткий регламент
2.15 Разные формы обучения (ООО)	100%	Чёткий регламент
2.16 Оценка ОВЗ (ООО)	0%	Системный дефицит

Вывод: Сильны в организации, слабы в содержании оценки.

Приоритет: внедрить диагностику функциональной грамотности и ОВЗ.

ГБОУ №364 — Риск-индекс: 4.8/10

1.5 Функциональная грамотность (НОО)	50%	Упомянута, но без диагностического инструментария
1.10 Псих.-пед. наблюдение (НОО)	50%	Формальное упоминание
1.11 Внеурочная деятельность (НОО)	100%	Включена в портфолио
1.14 Оценка ОВЗ (НОО)	0%	Не отражена
2.5 Проектная деятельность (ООО)	50%	Есть требования к результату, нет к процессу
2.6 Функциональная грамотность (ООО)	50%	Частично в рабочих программах
2.11 Псих.-пед. наблюдение (ООО)	50%	Без чек-листов и карт
2.13 Пром. аттестация (внеурочная)	100%	Регламент есть
2.15 Разные формы обучения (ООО)	100%	Адаптировано
2.16 Оценка ОВЗ (ООО)	0%	Системный пробел

Вывод: Равномерная «жёлтая зона» — нужна системная проработка.

Приоритет: конкретизировать инструменты по всем 50%-ным критериям.

Кластер Б: «Стабильные» (60–69%)

ГБОУ №492 — Риск-индекс: 4.5/10

1.5 Функциональная грамотность (НОО)	100%	Включена в планируемые результаты
1.10 Псих.-пед. наблюдение (НОО)	50%	Указано, но без конкретных инструментов
1.11 Внеурочная деятельность (НОО)	0%	Не учтено в системе оценки
1.14 Оценка ОВЗ (НОО)	0%	Отсутствие адаптивных процедур
2.5 Проектная деятельность (ООО)	100%	Полное описание цикла и критериев
2.6 Функциональная грамотность (ООО)	100%	Диагностика на старте и финише
2.11 Псих.-пед. наблюдение (ООО)	100%	Интеграция с классным руководством
2.13 Пром. аттестация (внеурочная)	0%	Не регламентировано
2.15 Разные формы обучения (ООО)	100%	Положение утверждено
2.16 Оценка ОВЗ (ООО)	0%	Требует разработки

Вывод: Хорошая база, но пробелы в инклюзии и внеурочной аттестации.

Приоритет: разработать модули по ОВЗ и внеурочной деятельности.

ГБОУ №215 — Риск-индекс: ~5.0/10

1.5 Функциональная грамотность (НОО)	0%	Не отражена
1.10 Псих.-пед. наблюдение (НОО)	100%	Сильный блок

1.11 Внеурочная деятельность (НОО)	0%	Не учтено
1.14 Оценка ОВЗ (НОО)	50%	Частично: общие положения
2.5 Проектная деятельность (ООО)	50%	Требования есть, рубрики — нет
2.6 Функциональная грамотность (ООО)	0%	Пробел
2.11 Псих.-пед. наблюдение (ООО)	100%	Интегрировано
2.13 Пром. аттестация (внеурочная)	0%	Не регламентировано
2.15 Разные формы обучения (ООО)	100%	Есть положение
2.16 Оценка ОВЗ (ООО)	50%	Частичное отражение

Вывод: Чередование зелёных и красных зон — дисбаланс в проработке.

Приоритет: устранить пробелы по функциональной грамотности и внеурочной аттестации.

ГБОУ №201 — Риск-индекс: ~5.2/10

1.5 Функциональная грамотность (НОО)	0%	Не отражена
1.10 Псих.-пед. наблюдение (НОО)	0%	Отсутствует
1.11 Внеурочная деятельность (НОО)	50%	Упоминание без механизмов
1.14 Оценка ОВЗ (НОО)	50%	Общие формулировки
2.5 Проектная деятельность (ООО)	50%	Частично
2.6 Функциональная грамотность (ООО)	0%	Пробел
2.11 Псих.-пед. наблюдение (ООО)	0%	Не отражено
2.13 Пром. аттестация (внеурочная)	50%	Частичный учёт
2.15 Разные формы обучения (ООО)	50%	Требует детализации
2.16 Оценка ОВЗ (ООО)	0%	Критический пробел

Вывод: Преимущественно «жёлто-красная» зона.

Приоритет: комплексная доработка по 6 критериям с привлечением методиста.

ГБОУ №153 — Риск-индекс: ~5.5/10

1.5 Функциональная грамотность (НОО)	0%	Не отражена
1.10 Псих.-пед. наблюдение (НОО)	0%	Отсутствует
1.11 Внеурочная деятельность (НОО)	50%	Упоминание без механизмов
1.14 Оценка ОВЗ (НОО)	100%	Сильная сторона!
2.5 Проектная деятельность (ООО)	0%	Не регламентировано
2.6 Функциональная грамотность (ООО)	50%	Частично
2.11 Псих.-пед. наблюдение (ООО)	0%	Пробел
2.13 Пром. аттестация (внеурочная)	0%	Не отражено
2.15 Разные формы обучения (ООО)	100%	Есть модель
2.16 Оценка ОВЗ (ООО)	100%	Продолжение сильной практики

Вывод: Парадокс: сильны в ОВЗ, но слабы в наблюдении и проектах.

Приоритет: тиражировать практику по ОВЗ на другие критерии.

Кластер В: «Группа риска» (<60%)

ГБОУ №296 — Риск-индекс: 7.1/10

1.5 Функциональная грамотность (НОО)	0%	Не отражена
1.10 Псих.-пед. наблюдение (НОО)	0%	Отсутствует
1.11 Внеурочная деятельность (НОО)	50%	Не учтено
1.14 Оценка ОВЗ (НОО)	100%	Сильная сторона

2.5 Проектная деятельность (ООО)	100%	Хорошо проработано
2.6 Функциональная грамотность (ООО)	50%	Частично
2.11 Псих.-пед. наблюдение (ООО)	0%	Пробел
2.13 Пром. аттестация (внеурочная)	0%	Не регламентировано
2.15 Разные формы обучения (ООО)	0%	Не отражено
2.16 Оценка ОВЗ (ООО)	0%	Не адаптировано

Вывод: 7 красных зон из 10 — системный кризис документации.

Приоритет: экстренная методическая поддержка, использование шаблонов района.

ГБОУ №311 — Риск-индекс: 9.2/10

1.5 Функциональная грамотность (НОО)	0%	Не отражена
1.10 Псих.-пед. наблюдение (НОО)	0%	Отсутствует
1.11 Внеурочная деятельность (НОО)	0%	Не учтено
1.14 Оценка ОВЗ (НОО)	0%	Критический пробел
2.5 Проектная деятельность (ООО)	0%	Не регламентировано
2.6 Функциональная грамотность (ООО)	0%	Не отражена
2.11 Псих.-пед. наблюдение (ООО)	0%	Отсутствует
2.13 Пром. аттестация (внеурочная)	0%	Не регламентировано
2.15 Разные формы обучения (ООО)	0%	Не отражено
2.16 Оценка ОВЗ (ООО)	0%	Системный дефицит

Вывод: 10 из 10 критериев в красной зоне — критическая ситуация.

Приоритет:

- 1) Назначить внешнего куратора от ИМЦ
- 2) Использовать готовые шаблоны района
- 3) Провести аудит всех локальных актов
- 4) Включить в программу экстренной поддержки

ГБОУ №295 — Риск-индекс: 8.5/10

1.5 Функциональная грамотность (НОО)	0%	Не отражена
1.10 Псих.-пед. наблюдение (НОО)	0%	Отсутствует
1.11 Внеурочная деятельность (НОО)	0%	Не учтено
1.14 Оценка ОВЗ (НОО)	0%	Критический пробел
2.5 Проектная деятельность (ООО)	100%	Единственный зелёный критерий
2.6 Функциональная грамотность (ООО)	0%	Не отражена
2.11 Псих.-пед. наблюдение (ООО)	0%	Отсутствует
2.13 Пром. аттестация (внеурочная)	0%	Не регламентировано
2.15 Разные формы обучения (ООО)	0%	Не отражено
2.16 Оценка ОВЗ (ООО)	0%	Системный дефицит

Вывод: 9 красных зон — почти полный провал по ключевым критериям.

Приоритет: аналогично ГБОУ №311 + фокус на тиражировании единственной сильной практики (проекты).

ГБОУ №322 — Риск-индекс: 10/10

1.5 Функциональная грамотность (НОО)	0%	Не отражена
1.10 Псих.-пед. наблюдение (НОО)	0%	Отсутствует

1.11 Внеурочная деятельность (НОО)	0%	Не учтено
1.14 Оценка ОВЗ (НОО)	0%	Критический пробел
2.5 Проектная деятельность (ООО)	0%	Не регламентировано
2.6 Функциональная грамотность (ООО)	0%	Не отражена
2.11 Псих.-пед. наблюдение (ООО)	0%	Отсутствует
2.13 Пром. аттестация (внеурочная)	0%	Не регламентировано
2.15 Разные формы обучения (ООО)	0%	Не отражено
2.16 Оценка ОВЗ (ООО)	0%	Системный дефицит

Вывод: **МАКСИМАЛЬНЫЙ РИСК** — все 10 критериев не отражены.

Это сигнализирует о:

- Отсутствии актуализированного локального акта об оценке
- Формальном подходе к требованиям ФГОС/ФООП
- Высоком риске замечаний при внешних проверках

Приоритет — **ЭКСТРЕННЫЙ ПЛАН**:

- 1) аудит документов с участием методиста ИМЦ
- 2) разработка нового Локального акта по утверждённому шаблону
- 3) обучение педагогов основам критериальной оценки
- 4) пилотное внедрение и корректировка
- 5) повторный мониторинг

Выводы:

1. Все 12 ОУ имеют проблемы с критерием «Оценка ОВЗ» (1.14/2.16):

- 0 ОУ — зелёная зона ($\geq 70\%$);
- 2 ОУ (№153, №296) — частично отражено;
- 10 ОУ — красный уровень ($<40\%$).

Гипотеза: Педагоги воспринимают оценку ОВЗ как «специальную» и выносят за рамки общей системы, вместо интеграции.

Решение: Разработать универсальный модуль «Оценка + ОВЗ», который встраивается в любую модель, а не существует отдельно.

2. Критерий «Разнообразие методов с использованием цифровых технологий» формально выполняется (70–80%), но при этом:

- Психолого-педагогическое наблюдение (1.10/2.11) — 35,5%;
- Динамика/портфолио (1.12/2.14) — 60,4%.

Гипотеза: Цифровые инструменты используются для отчётности, а не для формирующего оценивания и поддержки ученика.

Решение: Сместить акцент с «цифры ради цифры» на «цифра для развития»: чек-листы, адаптивные траектории, визуализация прогресса для ученика и родителя.

3. Учёт внеурочной деятельности (1.11) и аттестация в ОО (2.13):

- НОО: 29,2% | ООО: 33,3%;
- Только 2 ОУ (№236, №359) имеют работающие механизмы.

Гипотеза: Внеурочная деятельность воспринимается как «дополнительная», а не как часть образовательного результата.

Решение:

- 1) Включать достижения в портфолио как обязательный элемент;

- 2) Разработать простую форму фиксации;
- 3) Использовать цифровые сертификаты в ЭЖД.

Заключение

Проведённый анализ выявил системный характер дефицитов: наиболее слабые места связаны не с формальным отсутствием документов, а с практической реализацией сложных оценочных механизмов (ОВЗ, функциональная грамотность, наблюдение, внеурочная деятельность).

Общий вывод: необходим переход от «документального соответствия» к «содержательному качеству» — через:

- тиражирование практик ОУ - лидеров;
- цифровизацию оценочных процедур;
- дифференцированную методическую поддержку;
- интеграцию оценки в ежедневную педагогическую практику.

Приложение

		1.	1.1.	1.2.	1.3.	1.4.	1.5.	1.6.	1.7.	1.8.	1.9.	1.10.	1.11.	1.12.	1.13.	1.14.
Критерий		Требования ФГОС НОО к оценке планируемых результатов	Отражено содержание оценки	Отражены критерии оценки	Отражены формы представления результатов оценочной деятельности	Предусмотрен системно-деятельностный подход к оценке результатов (решение учебно-познавательных и учебно-практических задач)	Предусмотрена оценка уровня функциональной грамотности обучающихся	Предусмотрен уровневый подход к оценке планируемых результатов (фиксация различных уровней достижения обучающимися планируемых результатов: базового уровня и уровней выше и ниже базового)	Предусмотрен комплексный подход к оценке планируемых результатов (оценка предметных и метапредметных результатов)	Предусмотрено использование комплекса оценочных процедур (стартовой, текущей, тематической, промежуточной)	Предусмотрено использование разнообразных методов и форм оценки, взаимно дополняющих друг друга (стандартизированных устных и письменных работ, проектов, портфолио)	Предусмотрено психолого-педагогическое наблюдение	Предусмотрен учет результатов внеурочной деятельности	Предусмотрена оценка динамики учебных достижений обучающихся (портфолио)	Предусмотрена система оценки достижений обучающихся, получающих образование в разных формах	Предусмотрена оценка достижений обучающихся с ОВЗ
ГБОУ №296	%	53,6	100,0	50,0	100,0	50,0	50,0	0,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0
ГБОУ №444	%	78,6	100,0	100,0	100,0	100,0	50,0	100,0	50,0	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0	100,0	100,0
ГБОУ №153	%	60,7	100,0	50,0	50,0	100,0	50,0	50,0	100,0	50,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
ГБОУ №492	%	67,9	100,0	50,0	100,0	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	50,0	0,0	0,0	100,0	0,0
ГБОУ №364	%	71,4	100,0	100,0	100,0	50,0	50,0	100,0	50,0	50,0	100,0	50,0	100,0	50,0	100,0	0,0
ГБОУ №359	%	78,6	100,0	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	50,0	50,0	100,0	50,0	100,0	100,0	0,0
ГБОУ №322	%	39,3	50,0	50,0	100,0	50,0	0,0	0,0	100,0	50,0	50,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0
ГБОУ №236	%	75,0	50,0	100,0	100,0	50,0	0,0	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0
ГБОУ №311	%	50,0	50,0	100,0	100,0	50,0	0,0	100,0	50,0	100,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0
ГБОУ №215	%	64,3	100,0	50,0	100,0	100,0	0,0	50,0	100,0	50,0	50,0	100,0	0,0	50,0	100,0	50,0
ГБОУ №201	%	61,5	100,0	100,0	100,0	50,0	0,0	50,0	50,0	100,0	100,0	0,0	50,0	50,0	50,0	-
ГБОУ №295	%	39,3	100,0	50,0	100,0	50,0	0,0	0,0	50,0	50,0	50,0	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0
Фрунзенский (факт.балл)		206	21	17	23	16	8	14	19	18	17	10	7	11	20	5
Фрунзенский (макс.балл)		334	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	22
Фрунзенский (%)		61,7	87,5	70,8	95,8	66,7	33,3	58,3	79,2	75,0	70,8	41,7	29,2	45,8	83,3	22,7

Критерий		2.	2.1.	2.2.	2.3.	2.4.	2.5.	2.6.	2.7.	2.8.	2.9.	2.10.	2.11.	2.12.	2.13.	2.14.	2.15.	2.16.	3
		Требования ФГОС ООО к оценке планируемых результатов																	
		Отражено содержание оценки																	
		Отражены критерии оценки																	
		Отражены формы представления результатов оценочной деятельности																	
		Предусмотрен системно-деятельностный подход к оценке результатов (решение учебно-познавательных и учебно-практических задач)																	
		Предусмотрена оценка проектной деятельности																	
		Предусмотрена оценка уровня функциональной грамотности обучающихся																	
		Предусмотрен уровневый подход к оценке планируемых результатов (фиксация различных уровней достижения обучающимися планируемых результатов, базового уровня и																	
		Предусмотрен комплексный подход к оценке планируемых результатов (оценка предметных и метапредметных результатов)																	
		Предусмотрено использование комплекса оценочных процедур (стартовой, текущей, тематической, промежуточной)																	
		Предусмотрено использование разнообразных методов и форм оценки, взаимно дополняющих друг друга (стандартизированных устных и письменных работ, проектов,																	
		Предусмотрено психолого-педагогическое наблюдение																	
		Предусмотрена промежуточная аттестация в рамках урочной деятельности																	
		Предусмотрена промежуточная аттестация в рамках внеурочной деятельности																	
		Предусмотрена оценка динамики учебных достижений обучающихся (портфолио)																	
		Предусмотрена система оценки достижений обучающихся, получающих образование в разных формах																	
		Предусмотрена оценка достижений обучающихся с ОВЗ																	
		Соответствие требованиям обновленным ФГОС, ФООП																	
ГБОУ №296	%	56,3	100,0	50,0	100,0	50,0	100,0	50,0	0,0	100,0	50,0	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0	0,0	55,0
ГБОУ №444	%	84,4	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0	100,0	100,0	81,7
ГБОУ №153	%	62,5	100,0	50,0	100,0	50,0	0,0	50,0	50,0	100,0	100,0	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0	100,0	61,7
ГБОУ №492	%	68,8	100,0	50,0	50,0	100,0	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	50,0	100,0	0,0	0,0	100,0	0,0	68,3
ГБОУ №364	%	75,0	100,0	100,0	100,0	50,0	50,0	50,0	100,0	50,0	50,0	100,0	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	73,3
ГБОУ №359	%	78,1	100,0	100,0	50,0	100,0	50,0	100,0	100,0	100,0	50,0	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	50,0	0,0	78,3
ГБОУ №322	%	34,4	50,0	50,0	100,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100,0	50,0	50,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	36,7
ГБОУ №236	%	68,8	50,0	100,0	100,0	50,0	50,0	0,0	50,0	100,0	100,0	100,0	50,0	100,0	100,0	100,0	50,0	0,0	71,7
ГБОУ №311	%	50,0	50,0	100,0	100,0	50,0	0,0	0,0	100,0	50,0	100,0	50,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0	0,0	50,0
ГБОУ №215	%	71,9	100,0	100,0	100,0	100,0	50,0	0,0	100,0	100,0	50,0	50,0	100,0	100,0	0,0	50,0	100,0	50,0	68,3
ГБОУ №201	%	73,3	100,0	100,0	100,0	100,0	50,0	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	100,0	50,0	50,0	50,0	-	67,9
ГБОУ №295	%	46,9	100,0	50,0	100,0	50,0	100,0	0,0	0,0	50,0	50,0	50,0	0,0	100,0	50,0	0,0	50,0	0,0	43,3
Фрунзенский (факт.балл)		245	21	19	22	17	12	8	16	21	18	19	7	24	10	8	18	5	451
Фрунзенский (макс.балл)		382	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	22	716
Фрунзенский (%)		64,1	87,5	79,2	91,7	70,8	50,0	33,3	66,7	87,5	75,0	79,2	29,2	100,0	41,7	33,3	75,0	22,7	63,0