

Справка по итогам проведения 18 и 26 января 2022 года тренировочного мероприятия в формате ОГЭ по русскому языку в 9-х классах общеобразовательных организаций Фрунзенского района

В соответствии с распоряжением Комитета по образованию Санкт-Петербурга от № 3317-р 15.12.2021 г. «Об организации проведения тренировочных мероприятий для обучающихся государственных ОО Санкт-Петербурга, реализующих образовательную программу основного общего образования, в формате основного государственного экзамена» и № 230-р от 10.02.2022 «О внесении изменения в распоряжение Комитета по образованию от 15.12.2021 № 3317-р» 18 и 26 января 2022 года в 9-х классах было проведено тренировочное мероприятие (ТМ-9) в формате ОГЭ по русскому языку.

Цель тренировочной работы по русскому языку – определить качество общеобразовательной подготовки учащихся в соответствии с требованиями ФГОС и продиагностировать уровень подготовленности 9-классников к основному государственному экзамену по русскому языку.

Тренировочная работа соответствовала целям обучения русскому языку в основной школе, проверяющим следующие компетенции:

- лингвистическую (умение проводить лингвистический анализ языковых явлений);
- языковую (практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм);
- коммуникативную (владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания).

В работе приняли участие 2608 учащихся 9-х классов из 2958 заявленных (88,1 % от общего количества участников школ) в 47 школах района.

Структура работы

Работа по русскому языку состояла из трёх частей и содержала 9 заданий.

Часть 1 включала одно задание и представляла собой сжатое изложение. Необходимо было передать главное содержание как каждой микротемы, так и всего текста в целом. Объём изложения – не менее 70 слов. Задание записывалось в бланке ответов № 2.

Часть 2 состояла из 7 заданий (2-8; В2-В8). Задания части 2 требовали проведения различных видов анализа слова, предложения, текста по следующим темам:

1. Синтаксический анализ (задание № 2; В2);
2. Пунктуационный анализ (задание № 3; В3);
3. Синтаксический анализ (задание № 4; В4);
4. Орфографический анализ (задание № 5; В5);
5. Анализ содержания текста (задание № 6; В6);
6. Анализ средств выразительности (задание № 7; В7);
7. Лексический анализ (задание № 8; В8).

Запись ответов, в виде самостоятельно сформулированных кратких ответов (слово, словосочетание) и выбранных номеров правильных ответов (цифра, последовательность цифр), производилась в бланк ответов № 1.

Часть 3 выполнялась на основе того же текста, который учащиеся читали, работая над заданиями части 2 (написание сочинения-рассуждения, используя

прочитанный текст и собственный жизненный опыт). Приступая к части 3 работы, необходимо было выбрать **одно** из трёх предложенных заданий: 9.1 – сочинение-рассуждение на лингвистическую тему, 9.2 и 9.3. – сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста – и дать письменный аргументированный ответ. Объём сочинения должен был составлять не менее 70 слов. Сочинение записывалось в бланк ответов.

Изложение оценивалось по трём критериям, сочинение по четырём. Отдельно по пяти критериям при написании изложения и сочинения оценивалась практическая грамотность и фактическая точность письменной речи обучающихся 9-х классов.

Таблица 1. Критерии оценивания частей 1 и 3 ОГЭ по русскому языку¹

№	Часть 1. Изложение		
С1	Содержание изложения (ИК1)		
С2	Сжатие исходного текста (ИК2)		
С3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (ИК3)		
	Часть 3. Сочинение		
	9.1 – сочинение-рассуждение на лингвистическую тему	9.2 – сочинение – рассуждение на тему, связанную с анализом текста	9.3 – сочинение-рассуждение на нравственную тему, связанную с анализом текста
С4	Наличие обоснованного ответа (С ₁ К1)	Понимание смысла фрагмента текста (С ₂ К1)	Толкование значения слова (С ₃ К1)
С5	Наличие примеров-аргументов (С ₁ К2)	Наличие примеров-иллюстраций (С ₂ К2)	Наличие примеров-аргументов (С ₃ К2)
С6	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (С ₁ К3)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (С ₂ К3)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (С ₃ К3)
С7	Композиционная стройность работы (С ₁ К4)	Композиционная стройность работы (С ₂ К4)	Композиционная стройность работы (С ₃ К4)
	Часть 1 и 3. Практическая грамотность и фактическая точность		
С8	Соблюдение орфографических норм (ГК1)		
С9	Соблюдение пунктуационных норм (ГК2)		
С10	Соблюдение грамматических норм (ГК3)		
С11	Соблюдение речевых норм (ГК4)		
С12	Фактическая точность письменной речи ФК1		

На тренировочной работе разрешено было пользоваться орфографическим словарём. Все задания относились к базовому уровню сложности. На выполнение работы отводилось 235 минут (3 часа 55 минут).

¹ [«Демоверсия, спецификация, кодификатор ОГЭ по русскому языку»](#)

Результаты выполнения заданий

Средний процент выполнения заданий по району составил 63,96 %. Лучше всего учащиеся справились с изложением (72,98 %) и сочинением-рассуждением (72,02 %). Ниже среднего показатели грамотности (59,79 %) и тестовой части (50,21 %).

Диаграмма 1. Процент выполнения заданий ТМ-9 по русскому языку



В связи с тем, что в КИМ ОГЭ 2022 года отсутствуют изменения относительно КИМ ОГЭ 2021, то результаты ТМ-9 этого года были сопоставлены с результатами прошлогодней тренировочной работы.

Разбор задания части 1:

С написанием изложения в **задании № 1** 9-классники справились на 72,98 %. Этот результат выше, чем в 2021 году (66,08 %), однако 24 школы показали результаты ниже среднего по району. Наиболее высокие результаты в ОУ №№ 230 (85,47 %), 312 и 311 (84,64 %); низкие в ОУ № 153 (50,67 %) и ЧОУ «Эпиграф» (57,14 %).

В целом учащиеся успешно справились с выделением и передачей содержания микротем (С1, 75,98 %), и по сравнению с 2021 годом (74,73 %) выполняемость повысилась. Наиболее высокие показатели продемонстрировали ОУ №№ 230 (90,68 %), 213 (90,00 %), 312 (88,75 %). Низкий процент выполнения в ЧОУ «Эпиграф» (50,00 %), ОУ №№ 153 (54,67 %) и 359 (59,48 %).

Учащиеся района стали лучше применять приемы сжатия текста (С2, 72,19 %), а в работах на более высоком уровне прослеживалась смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (С3, 71,17 %). В 2021 году показатели С2 и С3 были намного ниже (67,63 % и 55,12 % соответственно). Наиболее высокие результаты по критерию С2 зафиксированы в ОУ №№ 213

(83,64 %), 230 (83,05 %), 311 (82,39 %), 312 (81,67 %), наименьшие – ОУ №№ 153 (52,00 %) и ЧОУ «Эпиграф» (56,67 %); по критерию **С3** лучшие результаты показали ОУ №№ 311 (86,79 %), 303 (86,00 %), 227 (85,87 %), низкие результаты в ОУ №№ 153 (44,67 %), 367 (56,6 %), 448 (57,14 %).

Разбор заданий части 2:

Тестовая часть составила большие затруднения для учащихся района. Процент выполнения тестовых заданий №№ 2-8 – 50,21 %. Данный показатель ниже прошлогоднего на 20 %. В 26 школах результаты ниже среднего. Самыми трудными заданиями для учащихся оказались задания №№ 5, 2, 3, 7. Наиболее успешно справились с заданиями №№ 8, 4, 6.

Стоит выделить задание № 5 (В5), процент выполнения которого составил 24,88 %, что ниже показателя 2021 года на 40 %. У 27 школ показатели ниже среднего. Данное задание проверяло умение проводить орфографический анализ: участникам необходимо было указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания слова. Наиболее высокие результаты в ОУ № 312 (62,5 %), наименьшие в ОУ №№ 448 (2,86 %), 296 (6,90 %), 444 (7,69 %) и 360 (9,52 %).

Задание № 2 (В2) было направлено на проверку умения проводить синтаксический анализ и определять верные утверждения из перечисленных. Успешно определить номера ответов смогли только 36,35 % учащихся из 19 школ района, что ниже почти на 33 % по сравнению с 2021 годом. Наивысший результат в ОУ № 303 (58,67 %), наименьшие результаты в ОУ №№ 296 (10,34 %) и 312 (17,5 %).

Задание № 3 (В3) проверяло умения проводить пунктуационный анализ – применять правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при обособлении причастных и деепричастных оборотов, перечислении однородных членов предложения. Процент выполнения данного задания 41,03 % понизился почти на 8 % по сравнению с 2021 годом. 26 школ показали результат ниже среднего. Лучше всего справились ОУ №№ 230 (71,19 %), 587 (70,79 %), 365 (68,00 %). Низкие результаты (до 20 %) у школ №№ 301, ЧОУ «Эпиграф», 443, 218, 444.

В задании № 7 (В7) только 43,40 % учащихся района верно проанализировали средства выразительности (определили эпитеты). Задание, как и в 2021 году (55,5 %), остаётся сложным для обучающихся 30 школ района. Наибольшего процента выполнения достигли учащиеся из ОУ №№ 587 (68,54 %) и 213 (67,27 %), наименьшего (20 %) – №№ 310, 301.

В задании № 8 (В8) 75,61 % учащихся 9-х классов провели лексический анализ текста, однако процент выполнения ниже, чем в 2021 году (77,21 %). В первом варианте работы необходимо было найти в приведенном тексте контекстное синонимическое выражение к «фашистские концентрационные лагеря», во втором варианте – синоним к слову «страшный». Результат в более 80 % выполнения показали 16 школ, из них наибольший процент набрали ОУ №№ 292 (91,67 %), 213 (89,09 %), 365 (88,00 %). Наименьшие результаты в ОУ №№ 314 (42,11 %), 153 (44,00 %), 202 (58,14 %).

Успешно провели синтаксический анализ в задании № 4 (В4) – 74,58 % учащихся (меньше почти на 15 %, чем в 2021). Им предлагалось заменить словосочетание, построенное на основе примыкания, на синонимичное словосочетание, построенное на основе управления. 19 школ продемонстрировали

процент выполнения более 80. Наилучшие показатели (выше 90 %) в ОУ №№ 303, 213, 227, 318, 587, 492. Худшие результаты в ОУ №№ 444 (23,08 %) и 322 (26,47 %).

Чуть больше половины учащихся (57,75 %) смогли верно выполнить **задание № 6 (В6)**, которое проверяло умение анализировать содержание текста. Участникам необходимо было определить, какие из высказываний соответствуют содержанию предложенного текста. Девятиклассники 2022 года на 30 % хуже справились с поставленной задачей. Наибольший процент выполнения в ОУ № 587 (71,91 %), наименьший в ОУ № 153 (37,33 %).

Разбор заданий части 3:

С написанием сочинения-рассуждения в **задании № 9** девятиклассники справились успешно (72,02 %). Однако, качество выполнения понизилось относительно 2021 года (73,22 %). 23 школы показали результаты ниже среднего по району. Наиболее высокий показатель зафиксирован в ОУ № 213 (88,89 %), низкие показатели в ОУ №№ 153 (40,59 %) и 296 (58,62 %).

В целом многие учащиеся приводили обоснованный ответ, понимали смысл приведенного фрагмента текста, объясняли толкование значения слова (С4, 72,30 %). Также приводили примеры-аргументы и примеры-иллюстрации (С5, 72,69 %). Однако, сравнивая с показателями 2021 года, наблюдается отрицательная динамика. Самый высокий процент выполнения по критерию С4 – 90 % в ОУ № 213, в диапазоне 80-90 % – ОУ №№ 318, 553, 311, 441; наименьший процент в ОУ №№ 448 (58,57 %) и 153 (59,33 %). По критерию С5 лучше всего себя показали учащиеся ОУ № 213 (92,12 %), в диапазоне 80-90 % – ОУ №№ 298, 295, 553, 303, 312, 227, 587, 318, 316; наименьший процент в ОУ №№ 153 (35,11 %), 296 (57,47 %).

В 2022 году увеличился процент сочинений, в которых учащиеся продемонстрировали смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения (С6, 58,34 %) и композиционную стройность (С7, 84,41 %). Следует обратить внимание на то, что результат выполнения критерия (С6) до сих пор остаётся низким, учащиеся допускают достаточно большое количество логических ошибок и нарушают последовательность изложения и абзацное членение. Самые высокие проценты выполнения по критерию С6 в ОУ №№ 213 (75,45 %), 227 (71,74 %), 441 (71,08 %), 318 (70,00 %); наименьший процент в ОУ №№ 153 (28,67 %). По критерию С7 лучше всего себя показали учащиеся ОУ №№ 318 (96,67 %), 292 (96,53 %), 213 (96,36 %); наименьший процент в ОУ №-153 (42,00 %).

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи участников (59,79 %) в целом понизилась приблизительно на 1,5 % по сравнению с предыдущим годом. 27 школ не достигли даже среднего показателя. Наиболее высокий результат показали ОУ №№ 230 (76,61 %) и 365 (70,13 %), низкие результаты в пределах 45-50 % у школ №№ 322, 443, 153, 218.

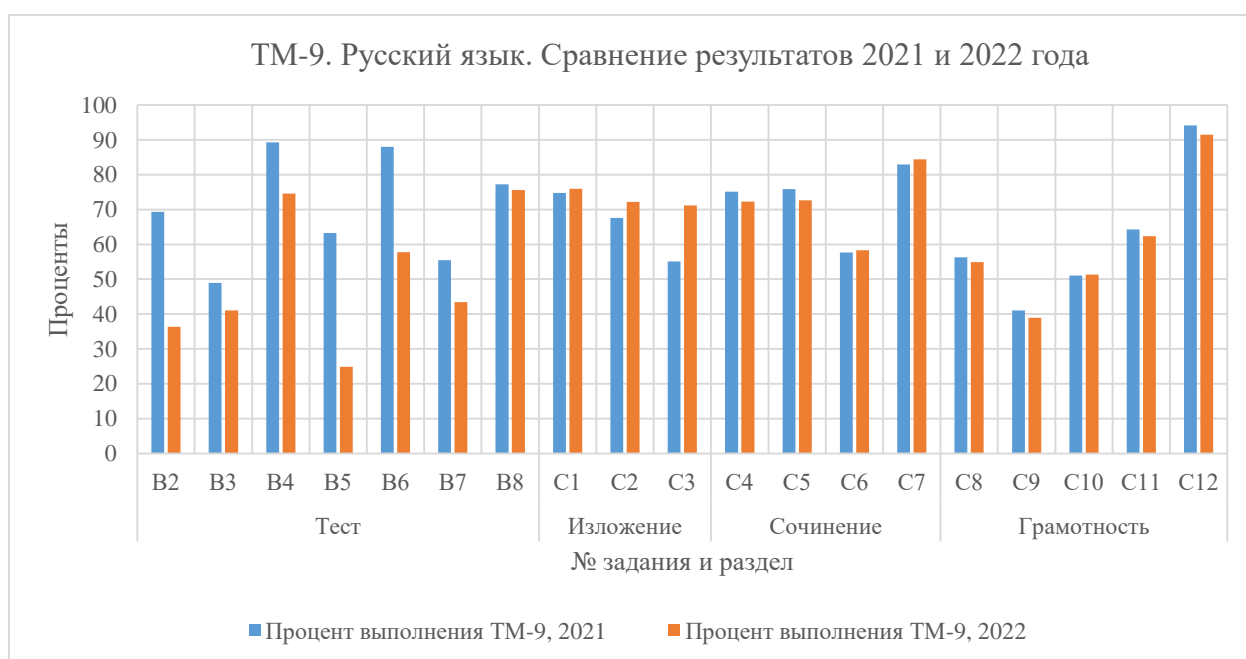
При этом по критериям С8, С9, С11, С12 наблюдается отрицательная динамика, а критерий С10 приблизительно на том же уровне. Наибольшее затруднение при написании изложения и сочинения-рассуждения вызвало соблюдение пунктуационных норм (С9, 38,94 %). В 26 школах района с этим большие проблемы. Худшие результаты показали учащиеся ОУ №№ 218 (16,96 %), 322 (19,12 %), наилучший результат в ОУ № 587 (55,06 %). С соблюдением грамматических норм (С10) по району справились 51,28 % учащихся; наибольший

процент пришелся на ОУ № 230 (72,03 %), а наименьший в ОУ № 322 (26,47 %). Наличие орфографических ошибок (С8) прослеживалось почти у половины учащихся (успешно справились 54,93 % учащихся). Наибольший процент выполнения в ОУ № 230 (80,51 %), наименьший в ОУ № 322 (42,65 %). 62,37 % учащихся верно соблюдают речевые нормы (С11). Лучше всех справилась ОУ № 230 (81,36 %). Высокие показатели (70-80%) в таких ОУ, как: 318, 312, 603, 292, 202, 213. Низкие результаты (до 50 %) в ОУ №№ 313, ЧОУ «Эпиграф», 443, 448.

В целом фактическая точность письменной речи (С12) учащихся на высоком уровне – 91,45 %. Самые высокие показатели в ОУ №№ 301 и 365 (96,67 %). У большинства школ показатель выше 80 %, кроме ЧОУ «Эпиграф» – 70 % (самый низкий показатель).

В 2022 году средний процент выполнения всей тренировочной работы (63,96 %) ниже прошлогоднего (67,48 %, 2021 г.).

Диаграмма 2. Сравнение результатов ТМ-9 2022 г. и результатов ТМ-9 2021 г.



Проанализировав разбор заданий и сравнительную диаграмму результатов 2021 и 2022 года по русскому языку, были сделаны следующие выводы:

1. Положительная динамика прослеживается при написании изложения в задании № 1 (С1-3).

2. По всем критериям тестовой части наблюдается отрицательная динамика, особенно плохо были выполнены задание № 2 (В2) на синтаксический анализ, задание № 5 (В5) на орфографический анализ и задание № 6 (В6) на анализ содержания текста. Неизменно трудности вызывают задания № 3 (В3) на пунктуационный анализ и задание № 7 (В7) на анализ средств выразительности.

3. При написании сочинения в задании № 9 общая отрицательная динамика Учащимся с затруднением приводят обоснованные ответы, понимают смысл фрагмента текста, объясняют толкование значения слова (С4) и указывают примеры (С5). Положительная динамика при написании сочинения связана с улучшением смысловой цельности, речевой связности и последовательности (С6) и композиционной стройности (С7).

4. Отрицательная динамика в общей грамотности учащихся (С8-9, С11-12), с небольшим улучшением в соблюдении грамматических норм С10).

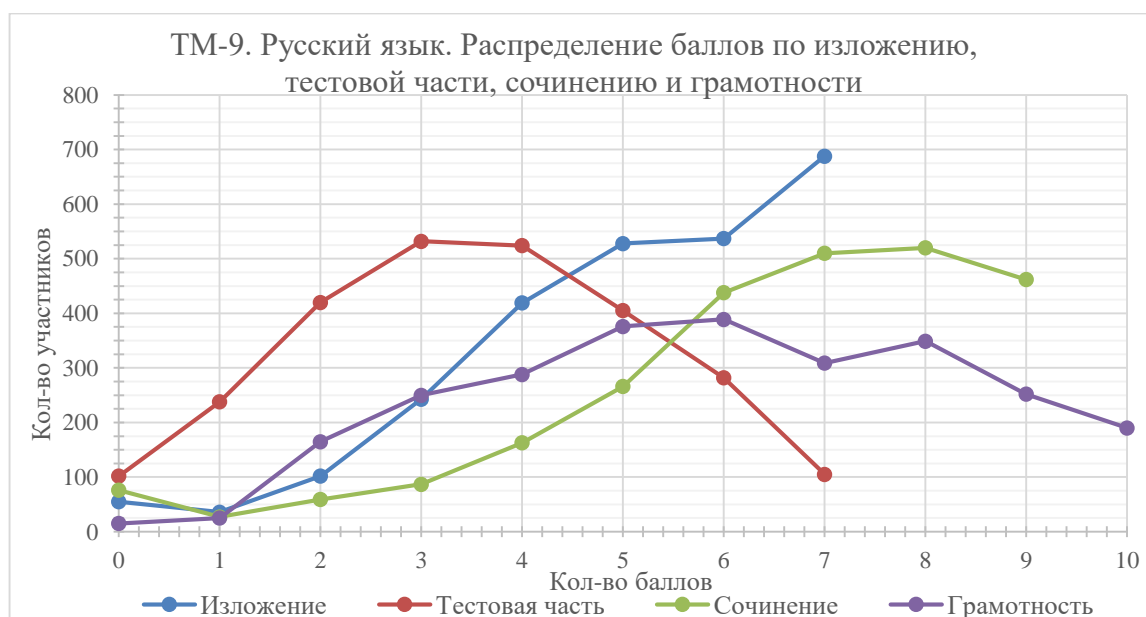
По результатам тренировочной работы в 9-х классах максимальное количество баллов за работу (33 балла) получили 6 человек из 2608, 4 учащихся не справились с работой, набрав 0 баллов. Средний балл по району составил 21,11, медиана – 22. Баллы 23 и 24, полученные наибольшим количеством участников, набрали 7,5 % и 7,4 % учащихся соответственно.

Диаграмма 3. Распределение участников по баллам



Полностью справились с изложением и набрали 7 баллов – 688 (26,38 %) участников, 462 (17,71 %) участника выполнили сочинение без ошибок на 9 баллов, отличную грамотность, оцениваемую 10 баллами, продемонстрировали 190 (7,29 %) участников, верно решили тестовую часть на 7 баллов – 105 (4,03 %) участников тренировочного мероприятия.

Диаграмма 4. Распределение баллов участников по изложению, тестовой части, сочинению и грамотности



Перевод первичных баллов в отметку выполнялся на основании рекомендаций Рособнадзора от 14.02.2022 по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания в 2022 году. Шкала осталась без изменений по сравнению со шкалой 2021 года.

Таблица 2. Шкала перевода суммарного первичного балла в отметку за выполнение работы ТМ-9 по русскому языку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Суммарный первичный балл за работу в целом	0-14	15-22	23–28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1-ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3»	29–33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1-ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4»

Средняя отметка за работу в 2022 году составила 3,36. 343 участника (13,15 %) не преодолели минимальный порог. 929 (35,62 %) учащихся набрали достаточное количество баллов (23-28) для получения отметки «4», однако 117 из данного числа (4,49 % от всех учащихся) не смогли получить четыре и более баллов за грамотность и поэтому имеют за работу «3». 235 (9,01 %) учащихся справились с работой на «5», но 3 из данного числа (0,12 % от всех учащихся) в связи с тем, что не набрали 6 и более баллов за грамотность, получили отметку «4». Качество знаний (отметка «4»+«5») составило 40,15 %.

Таблица 3. Распределение участников по полученным отметкам

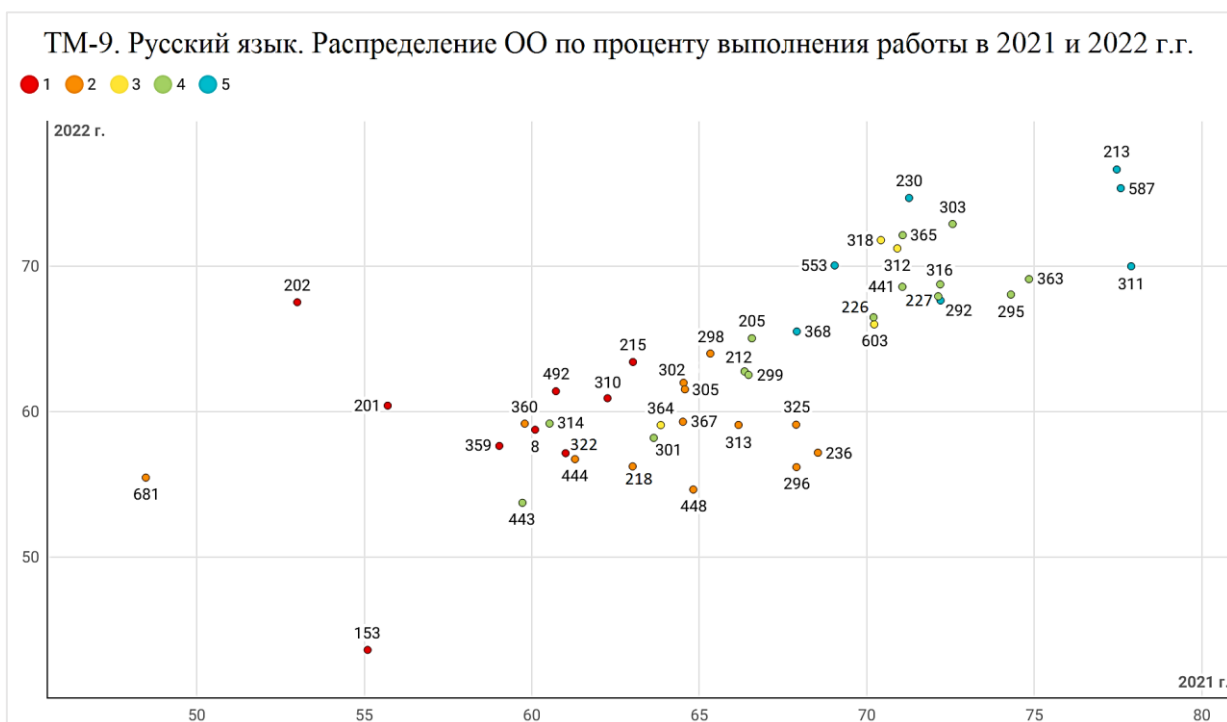
Отметка по пятибалльной системе	«2»	«3»	«4»	«5»
% участников	13,15	46,70	31,25	8,90

Средняя отметка за работу понизилась по сравнению со средней отметкой 2021 года (3,48). Понизилось число обучающихся, получивших отметки «4» и «5», и возросло число учащихся с отметками «2» и «3».

На диаграмме 5 все школы района были распределены в зависимости от процентов выполнения работ в 2021 / 2022 году и по пяти кластерам, выделенным в 2021 году². В 2022 году у 11 из 47 школ района (23,4 %) зафиксирована положительная динамика результатов. Среди этих школ ОУ №№ 230, 553 из лидирующего кластера (№ 5), ОУ №№ 303, 365 из улучшающегося кластера (№ 4), ОУ №№ 318, 312 из устойчивого кластера (№ 3), ОУ № 448 из ухудшающегося кластера (№ 2) и ОУ №№ 202, 215, 492, 201 из отстающего кластера (№ 1). Наибольшая положительная динамика в ОУ № 202. Сильная отрицательная динамика в ОУ №№ 236, 296, 448 (кластер № 2) и 153 (кластер № 1).

² Сборник «Оценка качества образования во Фрунзенском районе: по итогам 2020/2021 учебного года»

Диаграмма 5. Распределение ОО в зависимости от процента выполнения ТМ-9 по русскому языку в 2021 и 2022 г.г.



В таблице 4 приведены образовательные организации с максимальными и минимальными процентами выполнения ТМ-9 по русскому языку относительно среднего процента выполнения по району, соответствующие «высоким» и «низким» результатам 2022 года.

Таблица 4. Высокие и низкие результаты ТМ-9 по русскому языку в 2022 г.

9 класс	Минимальный % выполнения					Ср. % выполнения по району	Максимальный % выполнения				
	ОУ	153	443	448	«Эпиграф»		296	213	587	230	303
%	43,60	53,72	54,63	55,45	56,17	63,96	76,64	75,35	74,68	72,89	72,12

Методические рекомендации

На основе проведенного анализа составлены следующие рекомендации администрации и учителям общеобразовательных школ Фрунзенского района.

Учителям:

1. Разбирать на уроках русского языка примеры, аналогичные заданиям В2, В3, В5, В6, В7; писать больше сочинений с целью улучшения результатов по критериям С4-С6 и повышения грамотности, оцениваемых по критериям С8-С11.

2. Уделять больше внимания индивидуальной работе с теми учащимися, которые испытывают трудности в освоении разделов русского языка.

3. При обучении орфографии и пунктуации следует обратить внимание на формирование у учащихся умения осознанно подходить к правилам правописания, к употреблению и постановке знаков препинания. Необходимо подбирать такие дидактические материалы, тексты и задания, которые соответствуют поставленным задачам.

4. Необходимо использовать успешный опыт учителей русского языка ОУ №№ 213, 230, 303, 365, 587 в практической деятельности.

Для педагогов и администрации школ, показавших низкие результаты (ОУ №№ 153, 443, 448, «Эпиграф», 296):

1. Рекомендовать учителям принять участие в работе районных педагогических конференций «Живое русское слово. Формирование речевой культуры» (декабрь 2022, февраль и апрель 2023), так как на конференциях рассматриваются актуальные вопросы улучшения качества знаний учащихся:

- повышение читательской грамотности учащихся,
- формы подготовки учащихся к итоговой аттестации и др.

На конференциях выступают учителя ГБОУ №№ 213, 230, 303, 365, 587 имеющих высокие результаты по итогам ТМ 2022 года.

2. Рекомендовать использовать материалы Е.Г. Миловой, учителя русского языка и литературы ГБОУ гимназия № 205, для работы на уроках русского языка с учащимися 5-8 классов и по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку учащихся 9-11 классов. Материалы распределены по блокам: «Орфоэпия», «Фонетика», «Грамматика», «Синтаксис», и «Культура речи». Для получения материалов отправлять запрос на электронную почту Е.Г. Миловой (alp1546@yandex.ru).

3. Рекомендовать учителям русского языка ГБОУ №№ 153, 443, 448 чаще предлагать учащимся на уроке и во внеурочной деятельности выполнять задания, аналогичные заданиям В2 (синтаксический анализ) и В5 (орфографический анализ), и осуществлять анализ результатов в разных формах обучения.

4. Рекомендовать учителям русского языка ГБОУ № 296 и ЧОУ «Эпиграф» предлагать учащимся на уроке задания по формированию функциональной грамотности.

Методическим объединениям:

1. Необходимо на ближайших заседаниях школьных МО проанализировать материалы аналитического отчёта с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений.

2. Включить в планирование уроков русского языка задания, аналогичные заданиям диагностической работы.

3. Рекомендовать учителям русского языка и литературы использовать материалы вебинаров по русскому языку, созданных преподавателями кафедры филологического образования СПб АППО (Л.Г. Гвоздинская, И.А. Шерстобитова, И.Ю. Малышева, <https://spbappo.ru/struktura/institut-obschego-obrazovaniya/kafedra-filologicheskogo-obrazovaniya/>).

4. Рекомендовать учителям русского языка и литературы, прошедшим курсы повышения квалификации, использовать материалы курса «Приёмы и методы подготовки учащихся к ГИА по русскому языку и литературе в свете требований ФГОС» (2022 год).

5. Рекомендовать учителям использовать еженедельные консультации в кабинете словесности «ИМЦ» Фрунзенского района (каб. № 37) с целью решения методических вопросов по организации деятельности учащихся на уроках русского языка и вопросов ликвидации лингвистических пробелов у учащихся.

Администрации образовательных организаций:

1. Направить учителей русского языка ОУ, имеющих низкие результаты по итогам тренировочного мероприятия и отрицательную динамику, на курсы повышения квалификации на базе «ИМЦ» Фрунзенского района в январе-марте 2023 года.

2. Продумать систему наставничества в образовательной организации с целью обмена профессиональным опытом.

3. Продумать с МО учителей русского языка систему взаимопроверки с целью повышения качества обучения учащихся.

4. Продумать проведение районных семинаров по русскому языку в 2022-2023 учебном году с целью активизации профессиональной деятельности учителей.

5. Согласовать с районным методистом по русскому языку план оказания адресной методической помощи по ликвидации пробелов в знаниях учащихся.

*Методист по русскому языку и литературе
ИМЦ Фрунзенского района
Методист ЦОКО
ИМЦ Фрунзенского района*

*Лейкина Ф.А.
Подосенова А.Д.*