

**Справка по итогам проведения в октябре 2019 года
региональной диагностической работы по оценке метапредметных
результатов освоения учащимися 1–5 классов основных
общеобразовательных программ в общеобразовательных организациях
Фрунзенского района Санкт-Петербурга¹**

Во исполнение распоряжения Комитета по образованию от 19.09.2019 № 2833-р «Об организации проведения региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ в октябре 2019 года» в период с 8 по 10 октября в образовательных организациях Фрунзенского района Санкт-Петербурга была организована и проведена региональная диагностическая работа по оценке метапредметных результатов освоения учащимися основных общеобразовательных программ в 1-4 классах. Всего в написании работы приняли участие 46 образовательных организаций Фрунзенского района, включая частную школу «Эпиграф».

Таблица 1. Базовые сведения о работе

Класс	Дата проведения	Общее количество учащихся	Количество учащихся, выполнивших работу	Процент учащихся, выполнивших работу
1	08.10-10.10.2019	4062	3582	78,93
2		3973	3550	74,87
3		3985	3526	68,81
4		3627	3228	63,66

Общее максимальное время, отведенное на выполнение работы – 90 минут, включая организацию работы учащихся и общий инструктаж. Работу учащиеся могли выполнять в течение одного учебного дня по частям. Обучающиеся 2-4 классов должны были самостоятельно выбрать один из двух вариантов каждого задания (например, задание № 2: русский язык или математика) и выполнять только выбранный вариант.

**Результаты диагностической работы по проверке сформированности
метапредметных умений
1 класс**

РУУД – регулятивные УУ

ПУУД – познавательные УУД

УУД	Номер задания, группа УУД	Процент выполнения	ОУ с наиболее высокими результатами ←	ОУ с наиболее низкими результатами →
Умение самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности (сличать результат с эталоном)	1 РУУД	83,35	603, 441, 312, 443, 360	325, 226, 368, 202, 295
Умение самостоятельно осуществлять поиск и выделение необходимой информации	2 ПУУД	66,45	292, 492, 202, 312, 296	Эпиграф, 218, 227, 325, 205
Умение моделировать с выделением существенных характеристик объекта	3 ПУУД	65,0	441, 230, 292, 202, 492	367, 295, 314, 301, 553

¹ Справка подготовлена на основании сведений, предоставленных образовательными организациями, по состоянию на 15.10.2019

УУД	Номер задания, группа УУД	Процент выполнения	ОУ с наиболее высокими результатами ←	ОУ с наиболее низкими результатами →
Умение анализировать объекты (выделение существенных и несущественных признаков)	4 ПУУД	88,88	441, 443, 603, 201, 212	305, 215, 218, 226, 367
Умение группировать объекты	5 ПУУД	92,37	Эпиграф, 312, 587, 603, 441	367, 226, 218, 316, 360

Среди учащихся 1-х классов наиболее успешно были выполнены задания на демонстрацию умения:

- анализировать объекты (выделение существенных и несущественных признаков); 88,9 % – задание № 4;
- самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности (сличать результат с эталоном); 83,4 % – задание № 1;
- группировать объекты; 92,4 % - задание № 5.

Наиболее трудными оказались задания на демонстрацию:

- поиска и выделения необходимой информации; 66,5 % – задание № 2;
- моделирования с выделением существенных характеристик объекта; 65,0 % – задание № 3.

Полученные результаты могут быть обусловлены такой причиной, как непонимание учениками принципа построения схемы предложения (моделирование).

Для коррекции полученных результатов учителю рекомендуется проанализировать допущенные учениками класса ошибки и учесть их при дальнейшем обучении.

Таблица 2. Процент выполнения заданий на сформированность метапредметных умений в 1 классах (данные ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ» без учёта ЧОУ)

Номер задания, % выполнения	1	2	3	4	5	Всего
Фрунзенский	83,3	66,3	64,3	88,6	92,2	78,9
Санкт-Петербург	84,5	66,5	63,1	88,3	92,0	78,9

Из приведенных в таблице данных видно, что результаты выполнения работы района по заданиям сопоставимы с городскими.

Средний процент выполнения заданий по району равен среднегородскому и составляет 78,9 %. По сравнению с 2018-2019 учебным годом (76,5 %) показатель стал выше на 2,4 %.

Сопоставляя результаты за 2018-2019 и за 2019-2020 учебные года, можно отметить, что процент выполнения заданий **стал выше** в задании № 1 на 2,6 %; в № 3 на 11,1 %; в № 5 на 13,4 %; **снизился** в задании № 2 на 14,4 %; в задании № 4 на 0,6 %.

На основании полученных данных можно сделать следующие выводы:

Результаты, показанные первоклассниками района, можно считать однородными: средний процент выполнения заданий находится в интервале от 64 % до 92 %.

Полученные результаты свидетельствуют о высоком уровне готовности первоклассников к формированию регулятивных УУД (умение самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности (сличать результат с эталоном)).

Готовность учащихся к формированию познавательных УУД можно считать хорошей. Коммуникативные УУД не являлись предметом мониторинга готовности к формированию УУД в 1 классе.

2 класс

РУУД – регулятивные УУД

КУУД – коммуникативные УУД

ПУУД – познавательные УУД

УУД	Номер задания группа УУД	Процент выполнения	ОУ с наиболее высокими результатами	ОУ с наиболее низкими результатами
			←	→
Умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей	1 РУУД	85,34 (технология)	587, 365, 325, 201, 292	215, 492, 218, Эпиграф, 310
		71,20 (окружающий мир)	Эпиграф, 322, 603, 587, 325	218, 298, 313, 201, 314
Умение моделировать с выделением существенных характеристик объекта и преобразовывать модель	4 ПУУД	76,14 (математика)	365, 448, 303, 311, 587	302, 492, 301, Эпиграф, 305
		78,58 (русский язык)	492, 236, Эпиграф, 299, 448	298, 301, 443, 444, 305
Умение группировать (классифицировать) объекты	6 ПУУД	90,57 (окружающий мир)	8, 587, 292, 448, 365	359, 492, 218, Эпиграф, 301
		84,55 (русский язык)	8, 201, 213, 236, 316, 364, 367, 492, 587 – 100 %	Эпиграф, 314-0% 218, 302, 312
Умение ставить вопросы при работе с информацией	7 КУУД	45,18 (технология)	296, 587, 603, 364, 365	492, Эпиграф, 360, 298, 212, 314
		75,82 (лит. чтение)	201, 212, 368, 310, 296	305, Эпиграф, 553, 367, 444
Умение находить и выделять необходимую информацию	3 ПУУД	75,74 (лит. чтение)	226, 365, 316, 318, 296	492, 360, 218, 448, Эпиграф
		57,81 (окружающий мир)	296, 492, 236, 230, 303	Эпиграф, 314, 298, 305, 301
Умение контролировать и оценивать результаты своей работы	2 РУУД	87,84 (математика)	8, 226, 230, 299, 314	Эпиграф, 236, 301, 212, 218
		92,05 (ИЗО)	Эпиграф, 492, 236, 316, 213	226, 443, 313, 314, 305
Умение осуществлять анализ и синтез объектов (выделять существенные признаки)	5 ПУУД	77,13 (ИЗО)	213, 292, 365, 201, 226	443, 295, 218, 8, 441
		71,86 (русский язык)	Эпиграф, 8, 587, 492, 303	359, 301, 218, 295, 312

Среди учащихся 2 классов наиболее успешно были выполнены задания на демонстрацию умения:

- планировать последовательность действий; *технология* – 85,3 % – задание № 1;
- группировать объекты; *окружающий мир* – 90,6 %; *русский язык* – 84,5 % – задание № 6;
- осуществлять контроль учебной деятельности, сличать результат с эталоном; *математика* – 87,8 %; *изобразительное искусство* – 92,0 % – задание № 2.

Наиболее трудными оказались задания на демонстрацию умения:

- находить и выделять необходимую информацию; *окружающий мир* – 57,8 % – задание № 3;
- ставить вопросы при работе с информацией; *технология* – 45,2 % – задание № 7.

Анализируя результаты 2018-2019 и 2019-2020 учебных годов, можно отметить, что процент выполнения увеличился в задании № 2 на 18,9 %, при этом по ИЗО - только на 3,7 %; в задании № 3 (литературное чтение) - на 8 %; в задании № 5: ИЗО увеличился на 23,1 %, при этом по русскому языку – всего лишь на 1,9 %; в задании № 7 (литературное чтение) – на 6,9 %; № 6: *окружающий мир* – на 8,2 %, *русский язык* – на 12 %. Процент выполнения задания № 4 (математика) снизился на 3,4 %.

Таблица 3. Процент выполнения заданий на сформированность метапредметных умений во 2 классах (данные ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ» без учёта ЧОУ)

Номер задания, % выполнения	1		2		3		4		5		6		7		Всего
	Технология	Окружающий мир	Математика	ИЗО	Литература	Окружающий мир	Математика	Русский язык	ИЗО	Русский язык	Окружающий мир	Русский язык	Технология	Литературное чтение	
Фрунзенский	85,4	71,2	88,0	92,0	75,8	57,8	76,2	78,6	77,1	71,8	90,6	84,5	45,3	75,8	74,9
Санкт-Петербург	85,1	65,8	84,8	91,6	76,8	52,8	73,6	78,9	79,2	64,9	91,5	75,8	39,8	75,0	73,3
2018-2019	85,3	67,0*	68,9	88,3	67,6	69,6	79,5	79,6	53,9	69,9	82,3	72,5	73,2	68,9	73,3

*математика

Учащиеся 2-х классов достаточно равномерно выбирали различные учебные предметы при выполнении заданий диагностической работы.

Таблица 4. Процент выполнения по видам метапредметных УУД

Виды УУД	2018 год, %	2019 год, %
Регулятивные УУД	83,2	84,7
Познавательные УУД	71,5	64,8
Коммуникативные УУД	73,1	58,2

Сравнение результатов выполнения диагностической работы второклассниками в 2018-2019 и 2019-2020 учебных годах позволяет отметить изменения в результатах выполнения заданий по формированию УУД. Показатели формирования регулятивных УУД остались на уровне прошлого года, показатели сформированности коммуникативных и познавательных УУД снизились по сравнению с предыдущим годом, но процент выполнения по метапредметным УУД выше данных по городу в 2019 году.

3 класс

РУУД – регулятивные УУД

КУУД – коммуникативные УУД

ПУУД – познавательные УУД

УУД	Номер задания, группа УУД	Процент выполнения	ОУ с наиболее высокими результатами ←	ОУ с наиболее низкими результатами →
Умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей	1 РУУД	75,42 (математика)	292, 230, 365, 316, 299	443, 202, 448, 310, 312
		57,79 (русский язык)	443, 316, 364, 360, 213	325, 359, 368, Эпиграф, 205, 301
Умение корректировать работу, вносить необходимые дополнения и коррективы в план и способ действия	3 РУУД	59,17 (технология)	299, 587, 8, 230, 310	360, 226, 443, 215, 318
		54,10 (русский язык)	215, Эпиграф, 492, 292, 364	443, 367, 218, 226, 359, 368
Умение моделировать с выделением существенных характеристик объекта и преобразовывать модель	6 ПУУД	90,18 (русский язык)	226, 299, 316, 444, 359	Эпиграф, 202, 360, 553, 301
		86,56 (математика)	226, 603, Эпиграф, 313, 292	218, 318, 236, 302, 310
Умение группировать (классифицировать) объекты	8 ПУУД	47,48 (технология)	553, 316, 227, 230, 448	443, Эпиграф, 226, 302, 301
		56,39 (лит. чтение)	Эпиграф, 448, 365, 215, 603	318, 443, 202, 367, 360
Умение определять основную и второстепенную информацию (навык смыслового чтения)	5 ПУУД	75,13 (лит. чтение)	226, 296, 311, 230, 441	Эпиграф, 236, 302, 314, 310
		74,28 (окружающий мир)	299, 292, 296, 444, 365	218, 443, 226, Эпиграф, 227
Умение ставить вопросы при работе с информацией	9 КУУД	44,51 (окружающий мир)	553, 201, 296, 299, 364	325, 367, 359, 212, 368
		53,97% (ИЗО)	Эпиграф, 492, 236, 365, 587	215, 212, 367, 218, 295
Умение находить и выделять необходимую информацию	4 ПУУД	71,50 (окружающий мир)	303, 441, 292, 444, 311	Эпиграф, 310, 553, 367, 202
		73,11 (математика)	292, 365, 299, 227, 322, 603	325, 368, 318, Эпиграф, 218
Умение контролировать и оценивать результаты своей работы	2 РУУД	81,94 (русский язык)	202, 226, 313 Эпиграф, 296	298, 367, 325, 201, 360
		93,75 (математика)	292, 313, Эпиграф, 305, 363	325, 310, 448, 201, 360
Умение осуществлять анализ и синтез объектов (выделять существенные признаки)	7 ПУУД	59,28 (окружающий мир)	226, 603, 587, 296, 368	215, 298, 443, 310, 212
		81,95 (технология)	Эпиграф, 316, 364, 444, 313	218, 318, 553, 310, 215

Среди учащихся 3-х классов **наиболее успешно** были выполнены задания на демонстрацию следующих умений:

- моделировать с выделением существенных характеристик объекта и выполнять преобразование модели; *русский язык* – 90,2 %, *математика* – 86,6 % – задание № 6;
- осуществлять контроль (сличение результата с эталоном) и оценку результатов работы; *русский язык* – 81,9 %, *математика* – 93,8 % – задание № 2;
- определять основную и второстепенную информации (навык смыслового чтения); *литературное чтение* – 75,1 %, *окружающий мир* – 74,3 % – задание № 5;
- осуществлять анализ и синтез объектов; *технология* – 82 % – задание № 7.

Наиболее трудными оказались задания на демонстрацию умения:

- ставить вопросы при работе с информацией; *окружающий мир* – 44,5 %, *ИЗО* – 54 % - задание № 9;
- группировать объекты; *технология* - 47,5 %, *литературное чтение* - 56,4 % – задание № 8.

При сравнении результатов 2018-2019 и 2019-2020 учебных годов отмечается **увеличение** показателей в заданиях №№ 5, 6, 7. В задании № 5 (литературное чтение) средний процент выполнения стал выше на 9,9 %, (окружающий мир) - на 10,9 %; в задании № 6 (русский язык) - на 2,2 %, (математика) - на 7,1 %; в задании № 7 (окружающий мир) - на 16,8 %, (технология) – на 11,4 %. Отмечается **снижение** показателей в задании № 3 (русский язык) - на 1,3 %, в задании № 8 (литературное чтение) - на 10,1 %, задании № 9 (окружающий мир) – на 14,7 %, в задании № 4 (окружающий мир) – на 5,9 %.

Таблица 5. Процент выполнения заданий на сформированность метапредметных умений в 3 классах (данные ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ» без учёта ЧОУ)

Номер задания, % выполнения	1		2		3		4		5	
	Математика	Русский язык	Русский язык	Математика	Технология	Русский язык	Окружающий мир	Математика	Литературное чтение	Окружающий мир
Фрунзенский	75,4	57,8	81,8	93,7	59,1	53,8	71,7	73,2	75,1	74,3
Санкт-Петербург	75,0	52,7	80,2	94,0	58,4	52,0	71,8	73,3	74,5	75,3
2018-2019 учебный год	78,9	67,4	74,6	87,7	71,8	55,3	77,4	82,6	65,2	63,3
Номер задания, % выполнения	6		7		8		9		Всего	
	Русский язык	Математика	Окружающий мир	Технология	Технология	Литературное чтение	Окружающий мир	ИЗО		
Фрунзенский	90,1	86,5	59,3	81,9	47,6	56,3	44,7	53,9	68,9	
Санкт-Петербург	89,7	87,1	57,1	82,5	43,4	56,3	42,8	53,1	67,8	
2018-2019 учебный год	87,9	79,4	42,4	70,5	64,8	66,4	59,2	41,8	71,6	

Средний процент выполнения всех заданий предложенной работы снизился по сравнению с 2018-2019 учебным годом на 2,7 %. Однако, средний показатель по району (68,8 %) выше среднегогородского (67,8 %).

Таблица 6. Процент выполнения по видам метапредметных УУД

Виды УУД	2018 год, %	2019 год, %
Регулятивные УУД	76,2	73,1
Познавательные УУД	72,1	69,1
Коммуникативные УУД	52,8	50,3

Сравнивая результаты выполнения заданий на сформированность метапредметных умений у учащихся 3-х классов можно отметить, что регулятивные УУД снизились на 3,1 %, познавательных УУД на 3,0 %, коммуникативных УУД на 2,5 %.

4 класс

РУУД – регулятивные УУД

КУУД – коммуникативные УУД

ПУУД – познавательные УУД

УУД	Номер задания, группа УУД	Процент выполнения	ОУ с наиболее высокими результатами	ОУ с наиболее низкими результатами
			←	→
Умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей	1 РУУД	39,07 (технология)	299, 296, 312, 236, 322	212, 359, 310, 313, 218
		55,66 (русский язык)	312, 236, 296, 322, 587	Эпиграф, 359, 8, 553, 441
Умение корректировать работу, вносить необходимые дополнения и коррективы в план и способ действия	3 РУУД	66,39 (окружающий мир)	492, 444, 299, 202, 312	Эпиграф, 367, 218, 236, 603
		63,89 (математика)	587, 296, 443, 553, 492	367, 8, 205, 318, 314
Умение моделировать с выделением существенных характеристик объекта и преобразовывать модель	6 ПУУД	78,23 (русский язык)	296, 322, 227, 311, 236	444, Эпиграф, 226, 8, 448
		62,02 (математика)	443, 236, 296, 441, 587	Эпиграф, 301, 367, 305, 603
Умение группировать (классифицировать) объекты	8 ПУУД	82,56 (русский язык)	296, 299, 213, 443, 302, 310	Эпиграф, 448, 367, 316, 359
		43,31 (окружающий мир)	236, Эпиграф, 296, 213, 322	218, 298, 318, 227, 364
Умение определять основную и второстепенную информации (навык смыслового чтения)	5 ПУУД	65,33 (без выбора)	443, 360, 312, 299, 215	Эпиграф, 205, 367, 301, 298
Умение ставить вопросы при работе с информацией	10 КУУД	69,49 (без выбора)	360, 213, 230, 218, 299	Эпиграф, 318, 212, 448, 301
Умение устанавливать причинно – следственные связи	9 ПУУД	69,33 (ИЗО)	Эпиграф, 296, 299, 492, 587	367, 448, 295, 212, 318
		46,77 (литературное чтение)	236, 299, 296, 226, 492	Эпиграф, 218, 359, 227, 8
Умение находить и выделять необходимую информацию	4 ПУУД	78,33 (окружающий мир)	296, 322, 299, 492, 443	Эпиграф, 359, 230, 218, 360
		59,41 (математика)	296, 492, 312, 202, 587	205, 603, 310, 359, 363
Умение контролировать и оценивать результаты своей работы	2 РУУД	62,37 (окружающий мир)	Эпиграф, 226, 296, 202, 587	316, 212, 313, 301, 448
		78,66 (математика)	322, 236, 299, 296, 316	Эпиграф, 205, 325, 301, 444
Умение осуществлять анализ и синтез объектов (выделять существенные признаки)	7 ПУУД	59,78 (окружающий мир)	299, 314, 296, 443, 441	Эпиграф, 205, 218, 8, 359
		57,55 (математика)	296, 212, 236, 316, 311	Эпиграф, 325, 368, 218, 205

Среди учащихся 4-х классов наиболее успешно были выполнены задания на демонстрацию умения:

- осуществлять контроль и оценивать результаты работы; *математика* – 78,7 % – задание № 2;
- находить и выделять необходимую информацию; *окружающий мир* – 78,3 % – задание № 4;
- моделировать с выделением существенных характеристик объекта и преобразовывать модель; *русский язык* – 78,2 % – задание № 6;
- группировать объекты; *русский язык* – 82,6 % – задание № 8.

Наиболее трудными оказались задания на демонстрацию умения:

- планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей; *технология* – 39,1 %, *русский язык* – 55,7 % – задание № 1;
- осуществлять анализ и синтез объектов (выделять существенные признаки); *окружающий мир* – 59,8 %, *математика* – 57,6 % – задание № 7;
- группировать объекты; *окружающий мир* – 43,3 % – задание № 8;
- устанавливать причинно-следственные связи; *литературное чтение* – 46,8 % – задание № 9.

При сравнении результатов выполнения заданий 2018-2019 и 2019-2020 учебных годов обращает на себя внимание, что в заданиях №№ 3, 4, 7, 9, 10 средний процент выполнения стал значительно **выше**. Задание № 3 (окружающий мир) – на 14 %, № 4 (окружающий мир) - 37,5 %, № 5 – на 5,9 %, № 7 (окружающий мир) – на 16 %, № 9 (ИЗО) – на 2,6 %, № 10 – на 7,3 %. **Снижение** результатов отслеживается в заданиях № 1 (технология) – на 31,5 %, № 6 (математика) – на 15 %, № 8 (окружающий мир) – на 16,4 %, № 9 (литературное чтение) - 23,9 %, № 2 (окружающий мир) - 7,3 %.

Таблица 6. Процент выполнения заданий на сформированность метапредметных умений в 4 классах (данные ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ» без учёта ЧОУ)

Номер задания, % выполнения	1		2		3		4		5	Всего
	Технология	Русский язык	Окружающий мир	математика	Окружающий мир	математика	Окружающий мир	математика	-	
Фрунзенский	39,1	55,7	62,3	78,7	66,4	63,9	78,4	59,4	65,0	63,7
Санкт-Петербург	35,9	53,0	56,5	76,3	63,6	62,8	77,1	57,8	62,2	61,3
2018-2019 учебный год	71,2	52,3	69,7	84,1	52,3	54,7	40,9	41,8	59,5	65,8
Номер задания, % выполнения	6		7		8		9		10	-
	Русский язык	математика	Окружающий мир	математика	Русский язык	Окружающий мир	ИЗО	Литературное чтение		
Фрунзенский	78,3	62,0	59,9	57,6	82,6	43,3	69,3	46,8	68,8	
Санкт-Петербург	78,6	59,1	58,0	53,9	81,3	43,8	68,6	42,5	66,7	
2018-2019 учебный год	77,0	69,4	43,8	56,0	84,1	59,7	66,7	70,7	62,2	

Процент выполнения заданий обучающимися 4-х классов Фрунзенского района по сравнению с 2018-2019 учебным годом снизился на 2,1 %. Однако, показатель по району (63,66 %) выше среднегородского (61,3 %).

Таблица 7. Процент выполнения по видам метапредметных УУД

Виды УУД	2018 год, %	2019 год, %
Регулятивные УУД	66,7	57,6
Познавательные УУД	59,4	65,7
Коммуникативные УУД	61,9	68,8

Сравнивая результаты 2018-2019 и 2019-2020 учебных годов, можно отметить, что в текущем году процент выполнения заданий регулятивные УУД снизились на 9,1 %; познавательные УУД увеличились на 6,3 %; коммуникативные УУД увеличились на 6,9 %

5 класс

РУУД – регулятивные УУД

ПУУД – познавательные УУД

КУУД – коммуникативные УУД

УУД	Номер задания, группа УУД	% выполнения	ОУ с наиболее высокими результатами	ОУ с наиболее низкими результатами
Умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей	1 РУУД	45,44	322, 301, 205, 8, 236	Эпиграф, 325, 492, 444, 302
Умение контролировать и оценивать результаты своей работы	2 РУУД	46,51	Эпиграф, 236, 226, 316, 8	553, 302, 363, 587, 359
Умение корректировать работу, вносить необходимые дополнения и коррективы в план и способ действия	3 РУУД	60,41	Эпиграф, 316, 311, 312, 226	322, 215, 227, 363, 367
Умение находить и выделять необходимую информацию	4 ПУУД	63,91	603, 212, 316, 365, 236	363, 322, 313, 302, 443
Умение определять основную и второстепенную информации (навык смыслового чтения)	5 ПУУД	61,85	Эпиграф, 8, 325, 236, 202	492, 553, 302, 313, 367
Умение моделировать с выделением существенных характеристик объекта и преобразовывать модель	6 ПУУД	66,81	316, 205, 236, 292, 230	Эпиграф, 215, 322, 444, 363
Умение осуществлять анализ и синтез объектов (выделять существенные признаки)	7 ПУУД	34,15	325, 603, 8, 236, 312	363, 553, 292, 302, 215
Умение группировать (классифицировать) объекты	8 ПУУД	66,08	205, 364, 553, 587, 443	322, 492, 311, 603, 313
Умение устанавливать причинно-следственные связи	9 ПУУД	54,82	Эпиграф, 365, 8, 205, 303	359, 492, 367, 301, 313
Умение ставить вопросы при работе с информацией	10 КУУД	68,99	205, 365, 364, 202, 603	296, 443, 492, 313, 302
Умение выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации	11 КУУД	54,44	8, 205, Эпиграф, 322, 312	492, 296, 313, 298, 448

Среди учащихся 5 классов наиболее успешно были выполнены задания на демонстрацию умения:

- ставить вопросы при работе с информацией; 68,99 % - задание № 10;
- моделировать с выделением существенных характеристик объекта и преобразовывать модель; 66,81 % - задание № 6;
- группировать (классифицировать) объекты; 66,08 % – задание № 8;
- находить и выделять необходимую информацию; 63,91 % – задание № 4;

- определять основную и второстепенную информации (навык смыслового чтения); 61,85 % – задание № 5;
- корректировать работу, вносить необходимые дополнения и коррективы в план и способ действия; 60,41 % – задание № 3.

Наиболее трудными оказались задания на демонстрацию умения:

- устанавливать причинно-следственные связи; 54,82 % – задание № 9;
- выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; 54,44 % - задание № 11. Однако, несмотря на невысокие результаты по данным заданиям, проценты выполнения этих заданий оказались незначительно выше среднегородских: 53,2 % по заданию № 9; 52,8 % по заданию № 11.

Самыми трудными оказались задания на умения:

- контролировать и оценивать результаты своей работы; 46,51 % – задание № 2;
- планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей; 45,44 % – задание № 1;
- осуществлять анализ и синтез объектов (выделять существенные признаки); 34,15 % - задание № 7. Необходимо отметить низкий уровень освоенности данного умения учащимися во всех районах города (34,0 % по Санкт-Петербургу).

Задания на демонстрацию умения осуществлять анализ и синтез и на умение осуществлять самооценку своей работы и в 2018-2019 учебном году оказались самыми трудными для учащихся 5-х классов. Эти результаты свидетельствуют о необходимости более серьезного осмысления системы работы по формированию перечисленных УУД.

Средний процент выполнения заданий по району составил 55,50 %, что незначительно ниже среднегородского показателя (56,20 %). Необходимо отметить, что по другим районам города показатель выполнения составил от 53,8 % до 60,2 %.

Таблица 8. Процент выполнения по видам метапредметных УУД, по данным СПбЦОК ОиИТ (без ЧОУ)

Вид УУД	Регулятивные УУД	Познавательные УУД	Коммуникативные УУД
Фрунзенский район	48,7	56,6	60,8
Санкт-Петербург	49,4	57,6	61,3

Из таблицы видно, что процент выполнения заданий, направленных на диагностику коммуникативных УУД является более высоким показателем по сравнению с регулятивными УУД и познавательными УУД. Группы умений (познавательные, регулятивные, коммуникативные) сформированы на уровне ниже среднегородского, что свидетельствует о необходимости серьезного анализа результатов учителями и планирования системы работы по формированию метапредметных умений в 5 классах.

Высокие и низкие результаты

ОУ/класс	Максимальный процент выполнения →					Ср. % по району	Ср. % по городу	Минимальный процент выполнения →				
	492	230	312	441	292			367	226	218	325	295
1 класс	90,07	90,40	91,38	92,75	92,94	78,93	78,9	59,69	67,03	68,17	68,97	70,49
	318	296	230	587	365			218	492	Эпиграф	301	314
2 класс	83,71	83,84	84,28	85,72	85,98	74,87	73,3	59,60	61,01	61,04	61,95	63,19
	365	299	292	587	316			Эпиграф	443	218	202	318
3 класс	76,46	76,64	77,80	78,33	79,37	68,81	67,8	50,64	54,01	57,88	58,69	59,10
	443	312	492	296	299			Эпиграф	359	205	318	367
4 класс	78,18	78,61	80,06	84,24	86,53	63,66	61,3	38,24	49,68	51,28	51,30	51,78
	312	325	205	236	8			492	302	322	363	313
5 класс	66,25	67,40	70,00	73,52	73,97	55,50	56,20	37,31	41,27	41,61	43,18	43,83

Рекомендации педагогам:

1. Использовать диагностическую работу как основу для изучения эффективности своей деятельности и дальнейшего совершенствования образовательного процесса.

2. Проанализировать результаты диагностической работы, соотнести с общегородскими и общешкольными результатами, наметить пути решения выявленных проблем.

3. Провести работу с учащимися, не выполнявшими по какой-либо причине диагностическую работу для проведения дальнейших педагогических наблюдений; проанализировать результаты выполнения этих работ; соотнести с результатами, полученными ранее.

4. Составить план коррекционной работы с учащимися, организовать индивидуальную работу с учащимися, которые показали низкий уровень сформированности метапредметных умений; отразить основные направления работы в рабочей программе учителя и в программе коррекционной работы в основной образовательной программе.

5. Определить учащихся, которые показали высокие результаты в метапредметной работе, организовать индивидуальную работу по поддержке одаренных, способных учащихся по подготовке их к интеллектуальным олимпиадам и конкурсам.

6. Использовать урочную и внеурочную деятельность для формирования универсальных учебных действий.

7. Определить группы УУД, вызвавших затруднения у учащихся при выполнении диагностической работы, определить виды заданий, направленных на формирование данных УУД.

8. Проанализировать авторские программы по предметам и определить, какие метапредметные умения в большей степени формируются в 1-4 классах соответственно.

9. Подобрать в учебниках и рабочих тетрадях задания, направленные на формирование заявленных в программе метапредметных умений, использовать содержание этих заданий для проведения коррекционной работы.

10. Применять на уроке педагогические технологии, формы, методы и приемы, способствующие формированию УУД

11. Создавать условия для формирования УУД на каждом этапе урока.

12. Включать в урок задания на анализ, синтез, обобщение, классификацию, группировку; установление причинно-следственных связей, других универсальных учебных действий, в соответствии с результатами диагностики.

13. Включать в содержание уроков разные способы представления информации: текст, схему, рисунок, таблицу, задания, направленные на анализ разных источников информации, перевод информации из одной формы в другую. В ходе уроков чаще стимулировать учащихся к осуществлению самостоятельного целеполагания, планирования, самоконтроля и самооценки своей деятельности.

14. Формировать УУД в контексте разных учебных предметов. Максимально использовать возможности, реализуемого УМК.

15. Включить в программу внеурочной деятельности курсы и программы, направленные на вовлечение учащихся в читательскую деятельность. А также шире использовать такие формы работы как дидактические игры и игровые упражнения, направленные на развитие мыслительных операций: анализ, синтез; написание синквейнов, интеллектуальные разминки; эвристические беседы, ТРИЗ-педагогика.

16. Подготовить и провести промежуточную работу (в феврале или мае 2020 г.), включив в нее задания, аналогичные тем, в которых учащиеся допустили наибольшее количество ошибок.

Рекомендации образовательным организациям:

1. По результатам мониторинга необходимо внести коррективы в рабочие программы по предметам и в программу формирования УУД (в основной образовательной программе).

2. В образовательной организации, продемонстрировавшей низкие результаты, необходимо спланировать систему методической работы по решению наиболее острых проблем, выявленных в результате мониторинга (через работу методических объединений, кафедр, творческих групп и т.д.).

3. по результатам мониторинга необходимо выявить группу учащихся, выполнивших успешно задания, а также группу учащихся, нуждающихся в коррекции с целью построения индивидуальных маршрутов обучения.

4. Регулярно в ходе текущего контроля осуществлять диагностику по наиболее проблемным заданиям.

Методист по начальному образованию
ИМЦ Фрунзенского района

Догонина Е.Н.

Методист ЦОКО ИМЦ
Фрунзенского района

Иванова Л.А.