

## **Справка по итогам проведения 15 февраля 2022 года тренировочного мероприятия в формате ОГЭ по литературе в 9-х классах общеобразовательных организаций Фрунзенского района**

В соответствии с распоряжением Комитета по образованию Санкт-Петербурга № 3317-р от 15.12.2021 г. «Об организации проведения тренировочных мероприятий для обучающихся государственных ОО Санкт-Петербурга, реализующих образовательную программу основного общего образования, в формате основного государственного экзамена» и № 230-р от 10.02.2022 «О внесении изменения в распоряжение Комитета по образованию от 15.12.2021 № 3317-р» 15 февраля 2022 года для обучающихся девярых классов было проведено тренировочное мероприятие (ТМ-9) в формате ОГЭ по литературе.

Цель тренировочной работы по литературе – определить качество общеобразовательной подготовки учащихся в соответствии с требованиями ФГОС и продиагностировать уровень подготовленности 9-классников к основному государственному экзамену по литературе.

Работа соответствовала целям обучения литературе в основной школе, проверяла следующие элементы содержания и умения:

– умение дать развернутое связное аргументированное рассуждение на предложенный вопрос, анализируя и интерпретируя фрагменты эпического (или лироэпического, или драматического) произведения;

– умение выбрать другой фрагмент из эпического (или лироэпического, или драматического) произведения и построить развернутое связное аргументированное рассуждение в заданном направлении;

– умение дать развернутое рассуждение на предложенный вопрос, анализируя стихотворение, или басню, или балладу;

– умение сравнивать литературные явления и факты из двух лирических стихотворений, или басен, или баллад между собой в заданном направлении задания и представлять сравнение в виде сравнительной характеристики с аргументированными суждениями, доказательствами и выводами.

– умение определять проблематику и художественные формы изученных произведений, особенности лирики в соответствии с заданием и на основе этого писать сочинение-рассуждение.

– умение соблюдать орфографические, пунктуационные, грамматические нормы, речевые нормы и создавать логические верные высказывания.

## Структура работы

Тренировочная работа в формате ОГЭ по литературе состояла из двух частей, которые включали 12 заданий. Задания учитывают базовые знания, а также рассчитаны на дополнительную подготовку к заданиям повышенного и высокого уровней сложности. КИМ по литературе предполагает вариативный формат заданий. Всего учащемуся требовалось выполнить 5 заданий: 4 задания из части 1 и 1 задание из части 2.

**Часть 1** содержала три задания базового уровня (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2) и одно задание повышенного уровня (4) сложности. **Задание 1.1** было направлено на анализ содержания приведённого фрагмента; **задание 1.2** – на анализ элементов формы; **задание 2.1/2.2** – на анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. **Задание 3.1.** включало анализ содержания, **задание 3.2.** – анализ элементов формы. **Задание 4** было направлено на сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

**Часть 2** содержала одно задание высокого уровня сложности (5.1-5.2.), которое заключалось в написании сочинения-рассуждения.

Все задания записывались в развернутом виде в бланк ответов.

*Таблица 1. Распределение заданий экзаменационной работы по частям, основному содержанию курса литературы*

<b>Часть 1</b>	Анализ фрагмента эпического / драматического / лироэпического произведения	
<b>№ задания</b>	<b>Содержание</b>	<b>Типы заданий и ответов</b>
<b>1.1 / 1.2 (на выбор)</b>	Эпическое / драматическое / лироэпическое произведение	Ответ в виде анализа приведённого фрагмента в объёме 3-5 предложений
<b>2.1 / 2.2 (на выбор)</b>	Эпическое / драматическое / лироэпическое произведение	Ответ в виде анализа самостоятельно выбранного фрагмента произведения в объёме 3-5 предложений
<b>3.1 / 3.2 (на выбор)</b>	Лирическое стихотворение / басня	Ответ в виде анализа в объёме 3-5 предложений
<b>4</b>	Лирическое стихотворение / басня	Ответ в виде сопоставительного анализа в объёме 5-8 предложений
<b>Часть 2</b>	Сочинение-рассуждение со ссылкой на эпические / драматические / лироэпические произведения / лирические стихотворения / басни / баллады	
<b>5.1-5.5 (на выбор)</b>	Сочинение на литературную тему	Сочинение в объёме не менее 200 слов
<b>Грамотность</b>		
<b>1.1 / 1.2, 2.1 / 2.2, 3.1 / 3.2, 4, 5.1 / 5.2 / 5.3 / 5.4 / 5.5</b>	Все задания	За все ответы

Выполнение каждого из заданий оценивалось по критериям, представленным в таблице 2. Отдельно оценивалось соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм во всех ответах с выставлением оценки за грамотность.

Таблица 2. Критерии оценивания выполнения отдельных заданий и работы в целом

Часть / № задания	Критерии оценивания	Балл за критерий	Макс. первичный балл / процент
<b>Часть 1</b>	Анализ фрагмента эпического / драматического / лироэпического произведения	<b>26</b>	
<b>1.1 / 1.2 (на выбор)</b>	C1. Соответствие ответа заданию	2	6
	C2. Привлечение текста произведения для аргументации	2	
	C3. Логичность и соблюдение речевых норм	2	
<b>2.1 / 2.2 (на выбор)</b>	C4. Соответствие ответа заданию	2	6
	C5. Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	2	
	C6. Логичность и соблюдение речевых норм	2	
<b>3.1 / 3.2 (на выбор)</b>	C7. Соответствие ответа заданию	2	6
	C8. Привлечение текста произведения для аргументации	2	
	C9. Логичность и соблюдение речевых норм	2	
<b>4</b>	C10. Сопоставление произведений	2	8
	C11. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	4	
	C12. Логичность и соблюдение речевых норм	2	
<b>Часть 2</b>	Сочинение-рассуждение со ссылкой на эпические / драматические / лироэпические произведения / лирические стихотворения / басни / баллады		
<b>5.1-5.5 (на выбор)</b>	C13. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	3	13
	C14. Привлечение текста произведения для аргументации	3	
	C15. Опора на теоретико-литературные понятия	2	
	C16. Композиционная цельность и логичность	3	
	C17. Соблюдение речевых норм	2	
<b>Часть 1 и 2</b>	Грамотность		
<b>1.1 / 1.2, 2.1 / 2.2, 3.1 / 3.2, 4, 5.1 / 5.2 / 5.3 / 5.4 / 5.5</b>	C18. Соблюдение орфографических норм (ГК 1)	2	6
	C19. Соблюдение пунктуационных норм (ГК 2)	2	
	C20. Соблюдение грамматических норм (ГК 3)	2	
<b>Всего</b>			<b>45</b>

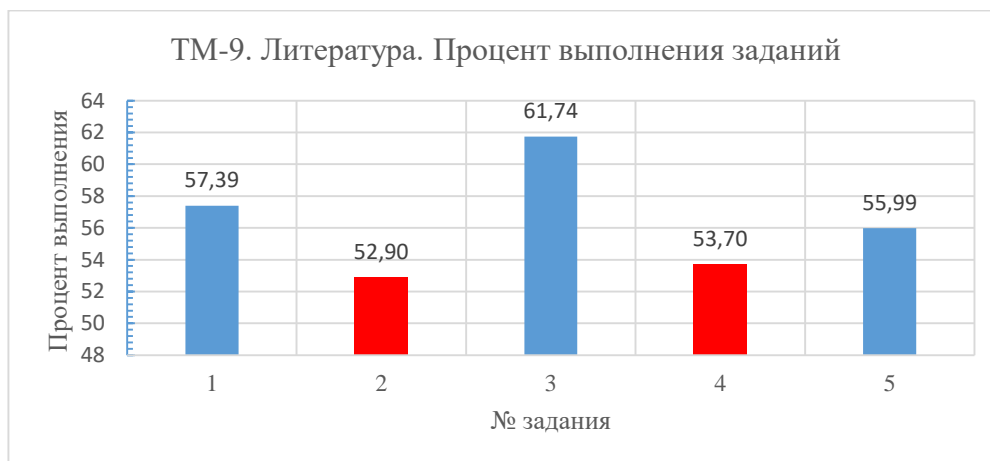
На тренировочной работе разрешено было пользоваться орфографическим словарём, полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики. На выполнение работы отводилось 3 часа 55 минут (235 минут).

## Результаты выполнения заданий

В работе приняли участие 115 учащихся 9-х классов из 145 заявленных (79,3 % от общего количества участников школ) в 30 школах района. Больше всего на апробацию явилось учащихся от школ №№ 365 (14 чел.), 587 (12 чел.), 8 и 205 (по 8 чел.).

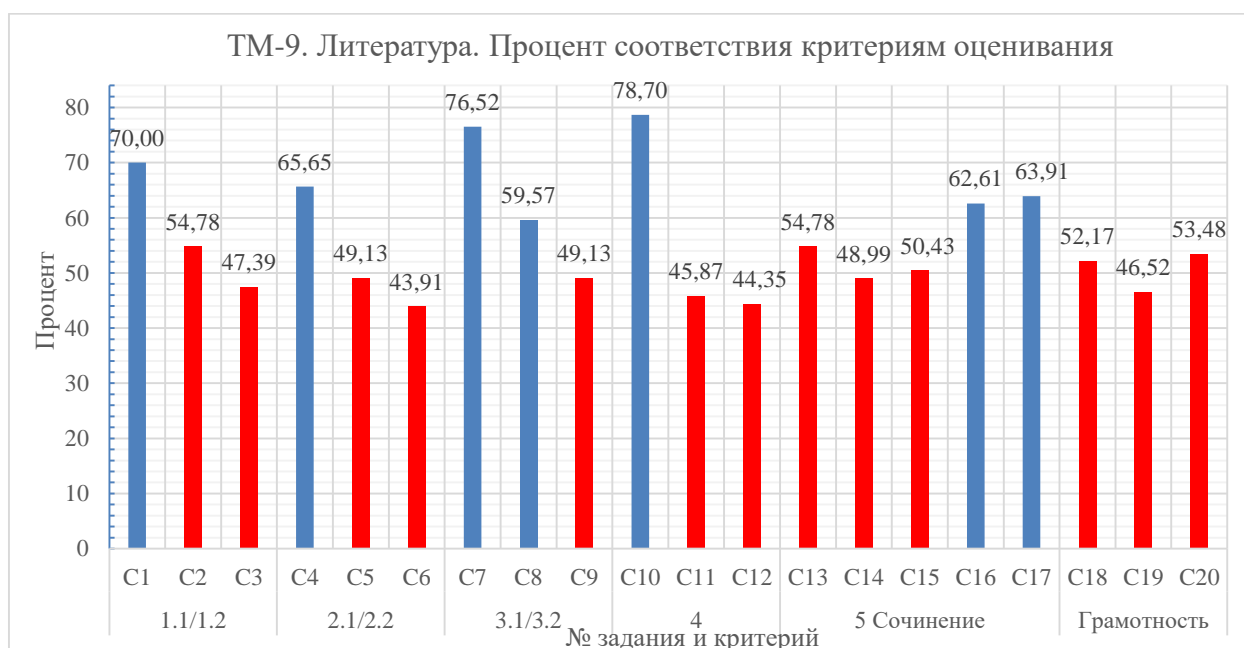
Средний процент выполнения заданий по району составил 55,42 %.

Диаграмма 1. Процент выполнения заданий ТМ-9 по литературе



Тренировочная работа оценивалась по критериям таблицы 2. При анализе некоторые критерии оценивания были объединены в группы: C1, C4, C7, C13 – «Соответствие ответа тематике и проблематике», C2, C5, C8, C11, C14 – «Привлечение текста для аргументации», C10 – «Сопоставление произведений», C15 – «Опора на теоретико-литературные понятия», C3, C6, C9, C12, C16, C17 – «Логичность, соблюдение речевых норм и композиционная целостность», C18, C19, C20 – «Грамотность».

Диаграмма 2. Процент соответствия ответов критериям оценивания по заданиям ТМ-9 по литературе



На высоком уровне процент соответствия ответов обучающихся района критерию «Сопоставлении произведений» – 78,7 %. Средний процент соответствия ответов обучающихся тематике и проблематике заданий – 65,41 %. Более низкие результаты получены по критерию, оценивающему логику построения, композиционную цельность рассуждений и соблюдение речевых норм, – 52,71 %. В большинстве случаев обучающиеся испытали сложности с соблюдением орфографических (С18, 52,17 %), пунктуационных (С19, 46,52 %) и грамматических норм (С20, 53,48 %) русского языка, общий процент грамотных ответов – 50,72 %. Очень велик процент обучающихся, показавших низкий результат по критерию «Привлечение текста для аргументации» – 50,57 %. Почти у половины обучающихся возникли сложности при «Опоре на теоретико-литературные понятия» для аргументации ответа, процент выполнения критерия – 50,43 %.

Лучше всего участники ТМ-9 Фрунзенского района справились с **заданием № 3** (61,74 %), которое проверяло способность анализировать стихотворения Г.Р. Державина «Памятник» (вариант 1) и Н.М. Рубцова «Берёзы» (вариант 2). Учащиеся отвечали на следующие вопросы: вариант 1 – «В чем видит лирический герой стихотворения свои заслуги на поэтическом поприще?», «Какую роль играет приём гиперболы в стихотворении Г.Р. Державина»; вариант 2 – «Какую роль играет образ берёзы в размышлениях лирического героя стихотворения Н.М. Рубцова?», «Какова роль элементов кольцевой композиции в данном стихотворении?» в аргументированном виде. Ответы учащихся были высоко оценены по критерию «Соответствие ответа заданию» (С7, 76,52 %). На среднем уровне учащиеся справились с привлечением текста произведения для аргументации (С8, 59,57 %). Чуть ниже процент соблюдения логики и речевых норм (С9, 49,13 %). Более 80 % выполнения продемонстрированы ОУ №№ 360, 363, 367.

В **задании № 1** (57,39 %) учащиеся, в целом, давали аргументированное рассуждение после прочтения фрагментов сатирической сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил (вариант 1) и комедии Н.В. Гоголя «Ревизор» (вариант 2). Ответы хорошо соотносились с предложенными заданиями (С1, 70 %), включали описание образа мужика в финале сказки, описание значимости литературного приема «сарказм» (вариант 1) и включали рассуждение о беспокойствах чиновников на фоне приезда ревизора в уездный город и роли художественных деталей в репликах городничего (вариант 2). Однако, в ответах на среднем уровне привлекался текст (С2, 54,78 %) и слабо прослеживались логика и соблюдение речевых норм (С3, 47,39 %). Лучше всего с заданием №1 справились учащиеся ОУ №№ 236 (100 %), 212 (87,5 %) и 230 (83,33 %).

С **заданием № 5** (55,99 %) учащиеся справились в половине случаев, так как от них требовалось выбрать одну тему из пяти предложенных для написания сочинения-рассуждения. Более подробно ознакомиться с темами можно в КИМ 2022 года. Основной упор был на знании проблематики комедии «Горе от ума» А.С. Грибоедова, лирики А.С. Пушкина, стихотворения «Железная дорога» Н.А. Некрасова, лирики А.А. Фета, рассказа «Чудик» М.М. Шукшина, отечественной прозы XX века (вариант № 1); лирики В.А. Жуковского, романа «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, лирики А.А. Фета, рассказа «Судьба человека» М.А. Шолохова, отечественной и зарубежной литературы по теме «тяжёлого детства человека». Темы сочинений были раскрыты на среднем уровне (С13, 54,78 %), слабо привлекался текст для аргументации (С14, 48,99 %) и указывались теоретико-

литературные понятия (С15, 50,43 %). В среднем сочинения были композиционно цельны и логичны (С16, 62,61 % с соблюдением речевых норм (С17, 63,91 %). Лучше всего с заданием справились участники из ОУ №№ 363 (80,77 %) и 236 (76,92 %).

Хуже всего учащиеся справились с подбором и анализом фрагмента из соответствующих произведений варианта № 1, варианта № 2 в задании № 2 (52,9 %). Учащиеся характеризовали взаимоотношения героев, их речь (вариант 1), выявляли авторскую позицию по отношению к общественным и нравственным порокам чиновничества, выражали отношение к поведению городничего и подчиненных ему чиновников (С4, 65,65 %). При рассуждении учащиеся слабо привлекали выбранный фрагмент, что свидетельствовало о неспособности выявить и понять авторскую позицию и аргументированно отстаивать свою точку зрения (С5, 49,13 %). Логика построения письменных высказываний низка и допускались множественные речевые ошибки (С6, 43,91 %). Наиболее высокие проценты выполнения (более 80 %) в ОУ №№ 230, 441, 296, 360, 363.

Безусловно, сложным осталось задание № 4 (53,7 %), в котором обучающиеся сравнивали лирические стихотворения «Памятник» Г.Р. Державина и «Я памятник себе воздвиг нерукотворный» А.С. Пушкина» (вариант 1); «Берёзы» Н.М. Рубцова и «Без березы не мыслю России...» О.Н. Шестинского (вариант 2). Лучше всего в работе учащиеся произвели сопоставление (С10, 78,7 %). Однако, в большинстве случаев приводились не все мотивы и образы сближающие данные стихотворения, в связи с этим указывалась часть аргументов (С11, 45,87 %). Учащиеся не всегда корректно пересказывают текст и часто строят письменные высказывания с логическими и речевыми ошибками (С12, 44,35 %). Лучше всего с заданием справилась ОУ № 296 (87,5 %).

Можно предположить, что низкие результаты являются следствием недостаточного количества проведенных письменных работ в течение учебного года и отсутствия аналитической работы в классе после проведения письменных работ, выполнения тренировочных работ дома, а не в классе.

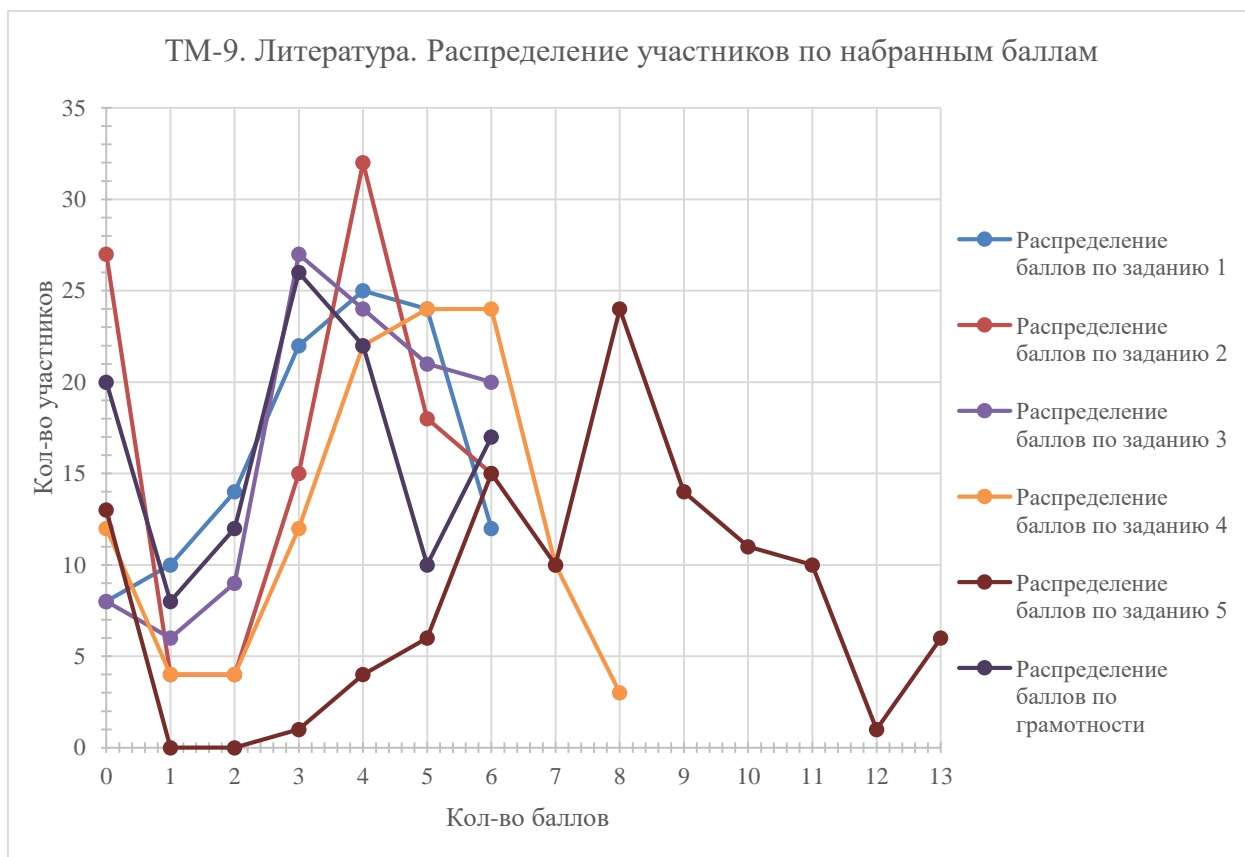
По результатам тренировочной работы в 9-х классах максимальное количество баллов за работу (45 баллов) не набрал ни один из 115 участников, один учащийся не справился с работой, набрав 0 баллов. Средний балл по району составил 24,94, медиана – 26. 6 % обучающихся набрали наибольшее количество баллов за работу – 28.

Диаграмма 3. Распределение участников по баллам



Больше всего неверных ответов (23,48 %) было дано в задании № 2, меньше всего неверных ответов в заданиях №№ 1 и 3 (по 6,96 %). Наибольший процент верных ответов (17,39 %) в задании № 3, наименьший в задании № 4 (2,61%). Наибольшее количество баллов (4 б.) были получены 32 (27,8 %) участниками за задание № 2. Таким образом был сделан вывод, что именно это задание вызвало наибольшие затруднения у учащихся.

Диаграмма 4. Распределение участников по набранным баллам по заданиям ТМ-9



Задания №№ 1, 2, 3 оценивались по определенной системе: если работа учащегося полностью не соответствовала первым критериям – С1, С4, С7 или критериям С2, С5, С8, то по критериям – С3, С6, С9 выставлялось 0 баллов автоматически. 36 участников (31 % от всех) не справились с заданием №1 по критерию С3, однако, из них 18 участников (50 %) при этом выполнили задание по критерию С1 и С2. 41 (35,6 % от всех) не справились с заданием № 2 по критерию (С6), однако из них 10 (24,4 %) участников выполнили задание по критериям С4 и С5. 35 участников (30 % от всех) не справились с заданием № 3 по критерию С9, из них 20 (57 %) выполнили задание по критериям С7 и С8.

Можно отметить, что 20 учащихся 9-х классов (17,4 %) получили 0 баллов по каждому критерию за грамотность.

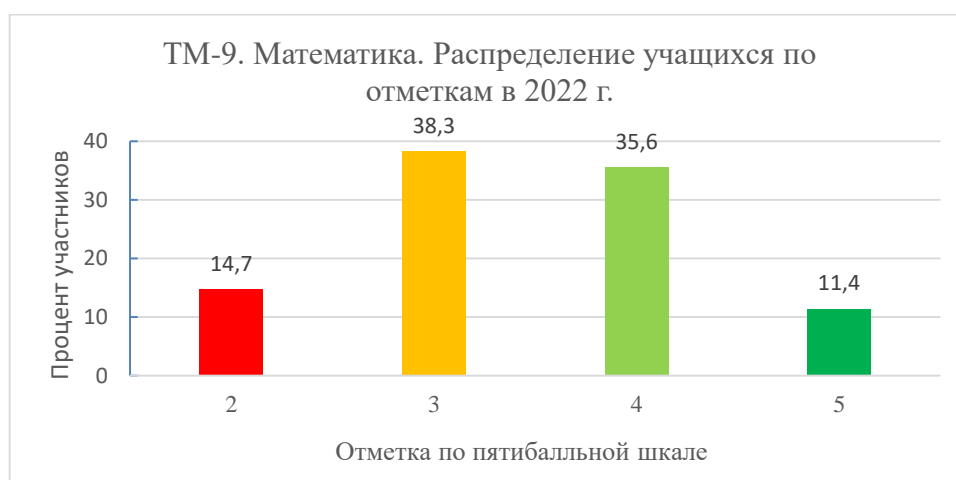
Перевод первичных баллов в отметку выполнялся на основании рекомендаций Рособрнадзора от 14.02.2022 по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания в 2022 году. Шкалирование представлено в таблице 3.

Таблица 3. Шкала перевода суммарного первичного балла за выполнение работы в отметку по пятибалльной системе оценивания

<b>Отметка по пятибалльной шкале</b>	«2»	«3»	«4»	«5»
<b>Суммарный первичный балл за работу в целом</b>	0-15	16-26	27-36	37-45

Средняя отметка за работу составила 3,43. 17 участников (14,7 %) не преодолели минимальный порог. 44 (38,3 %) учащихся получили отметку «3», 41 учащийся (35,6 %) набрал достаточное количество баллов для отметки «4», и 13 человек (11,3 %) получили отметку «5». «Качество знаний» (отметка «4» + «5») – 46,96 %.

Диаграмма 5. Распределение участников по полученным отметкам



Анализируя результаты диагностической работы по литературе в 9-х классах, следует выделить ОО с высокими и низкими показателями:

Таблица 4. Высокие и низкие результаты

9 класс	Низкие результаты →					Средний % выполнения по району	→ Высокие результаты				
	ОУ	153	448	298	201		314	441	587	305	363
%	10,37	28,15	35,56	38,89	40,00	55,42	66,67	67,96	68,44	76,67	78,89



## Методические рекомендации

### *Администрации образовательных организаций:*

1. Рекомендовать учителям литературы курсы повышения квалификации на базе «ИМЦ» Фрунзенского района в январе-марте 2023 года.
2. Рекомендовать учителям русского языка и литературы курсы повышения квалификации по формированию функциональной грамотности (читательская грамотность) на базе «ИМЦ» Фрунзенского района в сентябре-ноябре 2022 года.

### *Методическим объединениям:*

1. Следует на ближайших заседаниях школьных МО проанализировать материалы аналитического отчета с целью корректировки планирования работы и внесения в него дополнений.
2. Рекомендовать запрашивать у преподавателей [кафедры филологического образования СПб АППО](#) (М.Г. Белова, Ю.В. Малкова и др.) материалы вебинаров по литературе.
3. Рекомендовать учителям литературы использовать еженедельные консультации в кабинете словесности «ИМЦ» Фрунзенского района (каб. № 37) с целью решения текущих методических вопросов преподавания литературы.

### *Учителям:*

1. Разбирать на уроках литературы и дополнительных занятиях с учащимися задания, аналогичные заданиям тренировочной работы. Больше предлагать учащимся заданий на сопоставление поэтических и прозаических произведений. Требуется больше внимания уделять умению школьников внимательно читать и понимать содержание задания, чтобы ответ соответствовал предложенному заданию. Следовательно, учителям необходимо на уроках и во внеурочной деятельности строить работу с учащимися по формированию читательской грамотности: давать задания по работе со сплошными и несплошными текстами, использованию разных видов чтения, применять инновационные технологии, интегрировать традиционные и инновационные технологии на уроке и во внеурочной деятельности.
2. Особое внимание уделить заданиям по привлечению текста выбранного художественного произведения для аргументации (С5) и заданиям по формированию логичного выстраивания высказываний и соблюдению речевых норм (С6).
3. Скорректировать планирование по литературе и ввести в контекст уроков по литературе написание сочинений-миниатюр с последующим их анализом.
4. Уделять большее внимание индивидуальной работе с теми учащимися, которые намерены сдавать ОГЭ по литературе и испытывают трудности в выполнении отдельных заданий по этому предмету.
5. Следует продумать систему заданий для учащихся, которые будут сдавать ОГЭ по литературе, и проводить с ними регулярные консультации (еженедельно).
6. Использовать в работе видео-уроки по литературе, созданные преподавателями [кафедры филологического образования СПб АППО](#) и учителями ОО района и города.

*Методист по русскому языку и литературе  
«ИМЦ» Фрунзенского района  
Методист ЦОКО  
«ИМЦ» Фрунзенского района*

*Лейкина Ф.А.  
Подосенова А.Д.*